

PROTECȚIA MEDIULUI ÎNCONJURĂTOR

**APLICAREA DIRECTIVELOR EUROPENE
DE CĂTRE INSTANȚELE JUDECĂTOREȘTI
DIN ROMÂNIA**

VOLUMUL II

Selecții realizate de
DRAGOȘ CĂLIN, judecător, Curtea de Apel București
ROXANA MARIA CĂLIN, judecător, Tribunalul București



EDITURA UNIVERSITARĂ
București, 2022

Cuprins

VII. Directiva 2008/50/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 mai 2008 privind calitatea aerului înconjurător și un aer mai curat pentru Europa	9
1. Problema gradului de încărcare a traficului rutier ține de oportunitatea adoptării reglementărilor urbanistice, ce nu poate fi analizată de instanța de contencios administrativ, iar rezolvarea acestei probleme cade în sarcina autorităților administrației publice (Tribunalul București - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 3696 din 25 august 2020, ECLI:RO:TBBUC:2020:007.003696, definitivă).....	9
VIII. Directiva 2011/92/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 13 decembrie 2011 privind evaluarea efectelor anumitor proiecte publice și private asupra mediului.....	99
1. Condiționarea accesului la justiție a unei societăți profesionale civile de avocați de justificarea unui interes propriu sau de împrejurarea ca, prin promovarea acțiunii, să fie urmărită protejarea unei situații juridice în legătură directă cu scopul urmărit la constituirea respectivei forme de organizare, în speță, a unei societăți civile profesionale de avocați (Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, Încheiere din 16 februarie 2022; cauza C-252/22)	99
2. Transparența procedurii de emitere a acordului de mediu. Rapoarte de evaluare a impactului asupra mediului, rapoarte de impact asupra sănătății populației, soluțiile prezentate de operator în raport de observațiile și contestațiile publicului (Tribunalul București - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 3499 din 24 mai 2021, ECLI:RO:TBBUC:2021:007.003499)	125
3. Sensul noțiunii de „defrișare în scopul schimbării destinației terenului” este acela de defrișare în vederea reconversiei solului, înțeles ce exclude ipoteza propusă schimbării categoriei de folosință pentru agricultură, silvicultură sau acvacultură (Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 818 din 17 octombrie 2019, ECLI:RO:CABUC:2019:186.000818, definitivă)	146

IX. Directiva nr. 2009/147/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 30 noiembrie 2009 privind conservarea păsărilor sălbatice	177
1. Aprobarea cotelor de recoltă pentru specii care au tendințe populaționale descrescătoare, chiar dacă au un status favorabil sau vânarea speciilor pentru care Agenția Europeană de Mediu nu a calculat încă trendurile populaționale pe termen lung și scurt (Curtea de Apel Brașov - Secția contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 116 din 29 octombrie 2021, ECLI:RO:CABRV:2021:004.000116, definitivă)	177
2. Stabilirea cotelor de recoltă la speciile ciocârlie de câmp, sturzul viilor, rața cu capul negru și rața sunătoare pe baza calculării mediei cotelor de recoltă aprobate în sezoanele de vânătoare anterioare, fără nicio justificare cu privire la impactul capturării asupra exemplarelor vii ale speciilor respective (Curtea de Apel Brașov - Secția contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 37 din 25 iunie 2020, ECLI:RO:CABRV:2020:004.000037, definitivă)	210
3. Directiva „Păsări” impune, pentru asigurarea protecției, managementului și utilizării durabile a populațiilor speciilor de păsări al căror areal natural de distribuție include teritoriul României, realizarea de studii și cercetări (Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 113 din 26 noiembrie 2021, ECLI:RO:CATGM:2021:006.000113)	230
4. Stabilirea cotelor de recoltă. Posibilitatea reală de confuzie a speciilor de gâscă de vară și gărliță mare cu specii de păsări pe cale de dispariție (gârlița mică) (Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 54 din 31 august 2021, ECLI:RO:CATGM:2021:006.000054, definitivă)	248
5. Legiuitorul român a statuat necesitatea efectuării studiilor de evaluare pentru asigurarea principiului utilizării durabile a resursei cinegetice, astfel că stabilirea cotelor de recoltă pentru speciile admise la vânătoare nu se poate realiza în lipsa acestora (Curtea de Apel Brașov - Secția contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 111 din 18 decembrie 2020, ECLI:RO:CABRV:2020:004.000111)	258
6. Determinarea cotelor de recoltă pe specii și fonduri cinegetice. Existența unei baze științifice și faptice rezultate din evaluarea și cercetarea temeinică a impactului stabilirii acestor cote asupra biodiversității și utilizării durabile a populațiilor speciilor de păsări al căror areal natural de distribuție include teritoriul României (Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr.648 din 4 februarie 2021, ECLI:RO:ICCJ:2021:002.000648, definitivă)	294

7. Stabilirea cotelor de vânătoare ca medie a cotelor realizate pe anii precedenți, independent de informațiile privind efectivele de păsări. Lipsa unei metode de calcul aplicată la o bază științifică și faptică rezultată din evaluarea și cercetarea temeinică a impactului stabilirii acestor cote asupra biodiversității și utilizării durabile a populațiilor speciilor de păsări (<i>Curtea de Apel Brașov - Secția contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 29 din 23 februarie 2022, ECLI:RO:CABRV:2022:004.000029</i>)	303
8. Aprobarea cotelor de recoltă pentru unele specii de faună de interes cinegetic, la care vânătoarea este permisă fără a avea la bază o metodologie de evaluare a cotelor de vânătoare pentru speciile de păsări gâsca de vară și gărlita mare (<i>Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 4126 din 23 septembrie 2021, ECLI:RO:ICCJ:2021:002.004126, definitivă</i>)	356
Lista abrevierilor și acronimelor utilizate	373

VII. Directiva 2008/50/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 21 mai 2008 privind calitatea aerului înconjurător și un aer mai curat pentru Europa

1. Problema gradului de încărcare a traficului rutier ține de oportunitatea adoptării reglementărilor urbanistice, ce nu poate fi analizată de instanța de contencios administrativ, iar rezolvarea acestei probleme cade în sarcina autorităților administrației publice (Tribunalul București - Secția a II-a contencios administrativ și fiscal, sentința civilă nr. 3696 din 25 august 2020, ECLI:RO:TBBUC:2020:007.003696, definitivă¹)

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 24.07.2018, reclamantele Asociația Mișcarea Civică Miliția Spirituală și Asociația Salvați Bucureștiul le-au chemat în judecată pe pârâtele Agenția pentru Protecția Mediului București, A. România SA, M SRL și SC PG SRL, solicitând: anularea acordului de mediu nr. 03/15.12.2017, incluzând forma modificată a acestuia, respective Rectificarea nr. 7638/19.03.2018; anularea procedurii de evaluare și a actelor prealabile emiterii acordului de mediu: îndrumarul de definire înregistrat la APMB cu nr. 17342/21.09.2017, prin care s-a stabilit conținutul Raportului de Impact asupra Mediului (RIM); raportul la studiul de evaluare privind impactul asupra mediului (RIM) înregistrat cu nr. 20028/06.10.2017, precum și Raportul revizuit al RIM depus odată cu Anexa nr. 15; anexa nr. 15 la Ordinul nr. 135/2010 înregistrată cu nr. 22276/17.11.2017 și care cuprinde răspunsul dezvoltatorului imobiliar la comentariile și obiecțiunile cetățenilor; decizia de emiterie a acordului de mediu emisă de CAT la data de 23.11.2017; decizia de emiterie a acordului de mediu emisă de CAT la data de 14.12.2017; obligarea pârâtelor la plata cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii reclamantele au arătat următoarele:

I. Calitatea procesuală activă și interesul reclamantelor

Reclamantele sunt entități cu personalitate juridică ce au ca misiune, printre altele, apărarea și respectarea drepturilor omului, așa cum sunt ele reglementate în legislația internă și tratatele internaționale, salvarea patrimoniului național și ocrotirea mediului înconjurător.

II. Situația de fapt:

II. 1. Zona Floreasca

¹ Prin decizia nr.1099/14.04.2022, Curtea de Apel București – Secția IX-a contencios administrativ și fiscal a respins recursurile, ca neîntemeiate.

Zona Floreasca, unde se dorește a se realiza proiectul imobiliar, se regăsește în nordul Bucureștiului, sectorul 1, la limita cu sectorul 2. Proiectul se află lângă Parcul Floreasca și Lacul Floreasca și urmează a fi situat administrativ la adresa Calea Floreasca nr. x-y, în apropierea intersecției dintre Calea Floreasca și Bulevardul Mircea Eliade, în vecinătatea cartierului Floreasca.

Zona face parte din categoria A3, subzona unităților mici și mijlocii productive și de servicii conform Planului Urbanistic General (PUG) aprobat prin HCGMB nr. 269/2000. În această subzonă se interzice ridicarea locuințelor, cu excepția celor de serviciu, și indicatorii maximi admiși sunt: $POT_{max} = 60\%$, $CUT_{volumetric} = 9$ și $H_{max} = 9$ m.

În regulamentul de urbanism privitor la Zona de activități productive (anexa 11) se precizează la art. 9, respectiv 13 că suprafețele libere din spațiul de retragere față de aliniament trebuie acoperite cu arbori în proporție de minim 40% (p. 5), iar în spațiul de retragere față de aliniament, maxim 40% din teren poate fi rezervat parcajelor cu condiția înconjurării acestora cu un gard viu având înălțimea de minimum 1,20 m (p. 4). În cazul conversiei funcționale se recomandă identificarea și eliminarea surselor remanente de poluare sau contaminare a solului (art. 2 ultimul alineat din Capitolul A-zona de activități productive, Secțiunea I: utilizarea funcțională din RLU București. Conform art. 10 - din RLU, s-a prevăzut următoarea restricție: înălțimea maximă admisă a clădirilor va fi în conformitate cu viitorul P.U.Z., cu următoarele condiționări: se vor respecta înălțimi maxime ale clădirilor de 9,0 metri. Respectând ierarhia documentațiilor de urbanism, ca acte administrative normative, rezultă că această restricție nu poate face obiectul unei derogări prin PUZ.

Din punctul de vedere al calității aerului, în urma evaluării calității aerului conform Legii nr. 104/2011 privind calitatea aerului înconjurător, Zona Floreasca se află în Areal Zona Centrală, datele fiind colectate de stațiile privind măsurarea calității aerului instalate la Cercul Militar și la Mihai Bravu (HCGMB nr. 347/2008). Limitele de poluare așa cum sunt definite de Organizația Mondială a Sănătății și Anexa XI privind valorile limită pentru protecția sănătății umane cuprinsă în Directiva 2008/50/CE privind calitatea aerului înconjurător și un aer mai curat pentru Europa sunt deja depășite la toate punctele de măsurare din București.

De altfel, potrivit Comunicatului de presă al Comisiei Europene din 17 mai 2018 privitor la acțiunile pe care le va întreprinde Comisia împotriva statelor membre pentru protejarea cetățenilor europeni împotriva poluării aerului (anexa 12), România urmează a fi trimisă în fața Curții de Justiție din cauza nivelurilor ridicate persistente de particule în suspensie. Mai exact, în aglomerarea București, valorile-limită zilnice au fost depășite în mod persistent încă de la momentul în care aquis-ui de mediu unional a devenit aplicabil României, iar în 2016 acestea au fost depășite pentru o perioadă de 38 de zile.

În acest sens, trebuie avute în vedere următoarele documente:

- Introducerea și Concluziile expuse în Anexa HCGMB nr. 234/2010 privind programul integrat de gestionare a calității aerului;

- Rapoartele lunare privind starea factorilor de mediu în mun. București lunile septembrie - decembrie elaborate de Agenția pentru Protecția Mediului București, publicate de autoritatea de mediu pe site-ul acesteia;
- Aspectele privitoare la calitatea aerului în România cuprinse în Raportul anual privind calitatea aerului în Europa, publicat de Agenția Europeană pentru Protecția Mediului;
- Rapoartele privitoare la calitatea aerului și hărțile interactive din 2012 până în prezent publicate de Organizația Mondială a Sănătății.

Din punctul de vedere al traficului, zona afectată este rezidențială, cu străzi înguste și puține locuri de parcare. Ca urmare a dezvoltării Nordului Capitalei traficul din zonă este foarte aglomerat și urmează să devină și mai aglomerat conform tendințelor de creștere a traficului și a dezvoltărilor imobiliare de mari dimensiuni (blocuri rezidențiale și de birouri de până la 25 de etaje) aflate deja în construcție sau în diferite stadii de aprobare de Municipiul București și către Sectorul 2 (cartierul Floreasca este înconjurat de proiecte imobiliare poluante ale aceluiași investitor care dorește să ridice un bloc imens și în fața Parcului Verdi). De altfel, în Anexa HCGMB nr. 234/2010 traficul rutier este indicat ca principală sursă atmosferică, responsabil de aproximativ 70% din poluarea atmosferică - emisii de dioxid de azot (NO_x), monoxid de carbon (CO), dioxid de carbon (CO₂), pulberi și particule în suspensie (PMP.5 și PM10).

Din punctul de vedere al zgomotului, Zona vizată de Proiect apare pe hărțile strategice privind zgomotul aprobate de Primăria Capitalei cu nivel periculos pentru sănătatea umană, hărți realizate ca urmare a obligației de a evalua și gestiona zgomotul ambiental la care este supusă populația, obligație impusă administrației publice locale prin Directiva 2002/49/CE privind evaluarea și gestiunea zgomotului ambiental, transpusă în plan intern prin HG nr. 321/2005 privind evaluarea și gestiunea zgomotului ambiental.

Conform art. 1 alin. (2) și art. 4 alin. (1) din HG nr. 321/2005 pentru harta de zgomot a orașului București au fost luate în considerare sursele majore de zgomot din oraș: traficul rutier, traficul feroviar (tren, tramvai, metrou), traficul aerian și activitățile industriale. Pentru fiecare sursă a fost întocmită o harta strategică de zgomot care să pună în evidență numărul de persoane care locuiesc în zone expuse unui nivel de zgomot peste limita admisă, cele mai afectate zone și clădirile cu caracter special (instituții de învățământ, spitale) expuse la valori peste limita admisă a zgomotului. Astfel, în Anexa 2 a hotărârii sunt stabiliți indicatorii de zgomot, iar limitele maxime avute în vedere sunt următoarele: 70 dB(A) pentru traficul rutier, feroviar, aerian pentru o perioadă medie de 24 de ore (indicatorul L_{zsn}) și 60 dB(A) pentru perioada medie de noapte (L_n), respectiv 65 dB(A) (L_{zsn}) și 55 dB(A) (L_n) pentru activitățile industriale. Zona Floreasca figurează ca zona în care valorile de 70 dB pe timp de zi, respectiv cea de 60 dB pe timp de noapte sunt depășite.

Din punctul de vedere al pânzei freatice, Zona se află pe Acviferul Colentina (cod ROAG03). Acesta are o transmisivitate de 750-1000 mp/zi în Zonă. Sub aspectul adâncimii pânzei freatice există numeroase neconcordanțe pe care le

vom prezenta în aspectele referitoare la viciile de procedură și viciile de fond ale actelor administrative de mediu.

Conform datelor oficiale, în zona orașului București, Pietrișurile de Colentina sunt puternic poluate, ținând cont de activitatea economică din trecut (o poluare istorică). Concentrațiile de azotiți (N02), amoniu (NH4), azotați (N03) și substanțe organice depășesc standardul național de potabilitate, fiind depășite în mod curent valorile-limită impuse de Ordinul nr. 137/2009, apa subterană fiind în stare chimică slabă.

Din punctul de vedere al vegetației, terenul pe care va fi realizat Proiectul este populat de arbori, conform Cadastrului verde al Municipiului București. Zonele adiacente Proiectului cu vegetație sunt Parcul Floreasca aflat la Vestul terenului, zona verde a Lacului Floreasca aflată la Nord și blocuri de locuințe la Est.

Din punctul de vedere al peisajului, imobilul existent a fost clasat ca monument istoric, fiind înscris în Lista imobilelor monument istoric cu indicativul B-II-a-A-20926, poz. 1015 cu denumirea Ansamblul „Sucursala Ford” și B-II-m-A-20926.02 cu denumirea Fațadele de E și de V și acoperirea halei interbelice - corp 2. Corpul 1 este înscris cu indicativul B-II-m-A-20926.01 poz. 1016 cu denumirea Pavilionul Administrativ. În temeiul art. 2 alin. (1) din Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, „monumentele istorice fac parte integrantă din patrimoniul cultural național și sunt protejate prin lege”.

Tehnic, în sensul Legii nr. 422/2001, monumentele istorice sunt bunuri imobile, construcții și terenuri situate pe teritoriul României (art. 1 alin. 2 din lege). Prin art. 9 alin. (1) din aceeași lege, se stabilește că pentru fiecare monument istoric se instituie administrativ zona sa de protecție, delimitată pe baza reperelor topografice, geografice sau urbanistice, în funcție de trama stradală, relief și caracteristicile monumentului istoric, după caz, prin care se asigură conservarea integrată și punerea în valoare a monumentului istoric și a cadrului său construit sau natural.

Conform art. 10, alin. 2 din Legea nr. 422/2001, „protejarea monumentelor istorice este parte componentă a strategiilor de dezvoltare durabilă economico-socială, turistică, urbanistică și de amenajare a teritoriului, la nivel național și local”.

Convenția de la Florența la 20 octombrie 2000, ratificată prin Legea nr. 451/2002, publicată în M.Of. nr. 536/2002, constata că peisajul:

- participă într-o manieră importantă la interesul general în ceea ce privește domeniile: cultural, ecologic, de mediu și social;

- este o componentă de bază a patrimoniului natural și cultural european, contribuind la bunăstarea umană și la consolidarea identității europene, recunoscând că peisajul este o parte importantă a calității vieții pentru oamenii de pretutindeni: în areale urbane sau rurale, în areale degradate sau în cele care se prezintă într-o stare perfectă, în spații recunoscute ca fiind de o frumusețe deosebită, precum și în cele obișnuite,

În sensul Convenției de la Florența, ratificată de România și a cărei respectare cu bună credință este impusă de art. 11 din Constituție, peisajul desemnează o parte de teritoriu perceput ca atare de populație, al cărui caracter este rezultatul acțiunii și interacțiunii factorilor naturali și/sau umani, iar protecția peisajului cuprinde acțiunile de conservare și menținere a aspectelor semnificative sau caracteristice ale unui peisaj, justificate prin valoarea sa patrimonială derivată din configurația naturală și/sau de intervenția umană.

Conform art. 5 din Convenție, fiecare parte se angajează:

- a) să recunoască juridic peisajele ca o componentă esențială a cadrului de viață pentru populație, expresie a diversității patrimoniului comun cultural și natural și fundament al identității acesteia;
- b) să stabilească și să implementeze politicile peisajului care au ca scop protecția, managementul și amenajarea acestuia, prin adoptarea de măsuri specifice menționate în prezenta convenție;
- c) să stabilească proceduri de participare pentru publicul larg, autorități regionale și locale, precum și pentru alți factori interesați la definirea și implementarea politicilor peisajere menționate la lit. b);
- d) să integreze peisajul în politicile de amenajare a teritoriului, de urbanism și în cele culturale, de mediu, agricole, sociale și economice, precum și în alte politici cu posibil impact direct sau indirect asupra peisajului.

II.2. Proiectul imobiliar

Proiectul imobiliar urmează să se realizeze la adresa din București, Sector 1, Calea Floreasca nr. x-y, conform certificatului de urbanism nr. 880/15.06.2010. Cererea de emitere a certificatului de urbanism a fost formulată de SC PG SRL și avea la acel moment ca temă de proiect „Construire ansamblu de imobile cu funcțiunea de birouri, servicii-comerț și locuințe colective, format din mai multe corpuri de clădiri cu regim de înălțime 3S+P+25E, o clădire 3S+P+20E, o clădire 3S+P+15E, respectiv P+1E”. Această ultimă clădire este clasată ca monument istoric, fiind înscrisă în Lista imobilelor monument istoric cu indicativul B-II-a-A-20926, poz. 1015 cu denumirea Ansamblul „Sucursala Ford” și B-II-m-A-20926.02 cu denumirea Fațadele de E și de V și acoperirea halei interbelice - corp 2. Corpul 1 este înscris cu indicativul B-II-m-A-20926.01 poz. 1016 cu denumirea Pavilionul Administrativ - corp 1.

Terenul are o suprafață totală de 27.742 mp, iar clădirile deja edificate au o suprafață de 5906 mp și 705 mp, fiind dobândit de A. România SA împreună cu actuala M SRL.

În prezent, cele două societăți urmăresc dezvoltarea proiectului „Construire ansamblu cu funcțiune rezidențială și funcțiuni conexe, compus din 2 clădiri cu regim de înălțime 3S+P+15E, o clădire 3S+P+18E+19E duplex, o clădire 3S+P+16E, restaurare corpuri monument istoric 2S+P1E, cu schimbarea funcțiunii”.

Clădirile urmează să aibă următoarele caracteristici: Bloc L1 și Bloc L2 (locuințe) - 3S+P+15E: 2 x 676.32 mp, Bloc L3 (locuințe) - 3S+P+18E+19Eduplex: 1 x 676.49 mp, Clădire birouri + comerț (CB) 3S+P+16E: 1294 mp, Construcții existente - comerț, servicii, administrative 6536 mp.

Clădirea deja existentă poartă denumirea generală Hala F. și este înscrisă în lista monumentelor la pozițiile 1015-1017 din lista monumentelor istorice pentru București, aceasta urmând a fi modificată în vederea schimbării destinației.

Proiectul va avea o suprafață construită la sol de 9517 mp, spații verzi la sol declarate de 5377 mp, spații pietonale de 6307 mp și carosabil de 1172 mp, totalizând o suprafață de numai 22373 mp, cu 5000 mp mai puțin decât suprafața totală a terenului.

Înălțimea clădirilor va fi de 67 m pentru clădirea de locuințe de 19 etaje și clădirea de birouri de 16 etaje, respectiv de 54 m pentru celelalte două clădiri de locuințe de 15 etaje. De asemenea, imobilul va avea un număr de 1124 locuri de parcare.

II.3. Proceduri urmate

Proceduri referitoare la urbanism

În anul 2000, s-a adoptat prin HCGMB nr. 278/2000 PUG-ul prin care terenul Proiectului imobiliar a fost încadrat în categoria A3.

În data de 15.06.2010 s-a emis Certificatul de Urbanism 880 prin care s-au stabilit condițiile de emitere a unui PUZ prin care să se deroge de la PUG pentru adresa din București, Sector 1, Calea Floreasca nr. x-y (anexa 23). Documentul certifică încadrarea terenului în categoria A3 cu toate consecințele care decurgeau de aici.

O condiționare cuprinsă în documentația PUG, la art. 10 din RLU, impunea ca PUZ-ul viitor să mențină înălțimea maximă de 9 m. Conform art. 46 alin. (1) din Legea nr. 350/2001, „Planul urbanistic general are atât caracter director și strategic, cât și caracter de reglementare și reprezintă principalul instrument de planificare operațională, constituind baza legală pentru realizarea programelor și acțiunilor de dezvoltare”. Rezultă că acesta are forță juridică superioară celei a documentațiilor de tip PUZ și PUD, care pot doar să detalieze prevederile PUG.

Conform art. 47 alin. 1 din Legea nr. 350/2001, „Planul urbanistic zonal este instrumentul de planificare urbană de reglementare specifică, prin care se coordonează dezvoltarea urbanistică integrată a unor zone din localitate, caracterizate printr-un grad ridicat de complexitate sau printr-o dinamică urbană accentuată. Planul urbanistic zonal asigură corelarea programelor de dezvoltare urbană integrată a zonei cu Planul urbanistic general.”

În data de 28.04.2011 prin HCGMB nr. 85/2011 s-a adoptat PUZ prin care s-a modificat categoria de folosință a terenului Proiectului și s-a schimbat regimul de înălțime. Durata de valabilitate a fost stabilită la 5 ani.

În data de 04.02.2016 s-a eliberat Certificatul de Urbanism nr. 157/1372727 prin care s-au specificat obligațiile solicitantului SC PG SRL referitoare la Proiect.

Întrucât Autoritatea Aeronautică Română a impus prin avizul său o înălțime maximă a construcțiilor de 67.90 m, au fost schimbați coeficienții urbanistici POT, CUT, Rh max, H max, fiind modificată tema-program. În mod curent, AAR impune și interdicția de schimbare a titularului acordului său, sub sancțiunea pierderii valabilității acestuia.

În data de 18.01.2018 a fost emisă Autorizația de Construire nr. 04/1564415 prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construire a proiectului imobiliar arătat.

ii. Proceduri referitoare la mediu

A. Etapele parcurse în cadrul cererii pentru emiterea acordului de mediu pentru prima temă de proiect

Din informațiile noastre, la data de 01.03.2016 SC PG SRL a depus cererea pentru emiterea unui acord de mediu pentru un ansamblu de 3 clădiri 3S+P+15E- 3S+P+20E-3S+P+25E și restaurare corpuri monument istoric conform „PUZ aprobat”, înregistrată la APM București cu nr. 6559/01.03.2016.

În continuare, pe 08.03.2016 APM București emite Decizia etapei de evaluare inițială nr. 32/08.03.2016.

În data de 15.03.2016 APM București a publicat pe site anunțul prin care publicul era informat în legătură cu solicitarea titularului de proiect de eliberare a acordului de mediu (anexa 29).

În data de 17.03.2016 are loc prima ședință a comisiei de analiză tehnică (CAT) prin care s-a luat decizia etapei de încadrare, cu soluție de ne-evaluare impact și ne-evaluare adecvată pentru un proiect de 3 clădiri de 3S+P+15E-3S+P+20E-3S+P+25E și restaurare corpuri monument istoric conform „PUZ aprobat”.

În data de 21.03.2016 APM București a publicat pe site anunțul privind decizia etapei de încadrare arătată anterior. Publicul interesat putea înainta comentarii/observații la proiectul deciziei până la data de 29.03.2016.

Tot în data de 21.03.2016 s-a publicat decizia de încadrare nedatată și nenumărată prin care s-a stabilit că nu este necesară evaluarea de impact și evaluarea adecvată.

Decizia face referire la un proiect de 3 clădiri de 3S+P+15E-3S+P+20E-3S+P+25E și restaurare corpuri monument istoric conform „PUZ aprobat”. Decizia de încadrare prevede obligația plantării unui copac la 4 locuri de parcare, respectiv un total de 281 copaci. Se obligă înverzirea unei suprafețe de 20% din teren, față de 40% cât se prevede pentru zonele A3 în Regulamentul de Urbanism. În această fază proiectul nu prevedea tăieri de arbori.

La data de 31.03.2016 a avut loc o ședință a Comisiei de analiză tehnică (CAT) unde s-a stabilit că proiectul imobiliar se va reanaliza în cadrul CAT după furnizarea de completări de titularul de proiect.

În data de 02.04.2016, a fost organizat un marș de protest autorizat împotriva acestui proiect imobiliar, la care au participat peste 500 de locuitori ai cartierului Floreasca, eveniment larg mediatizat în mass-media. Cu această ocazie, s-au strâns 464 semnături împotriva proiectului.

După ce au trimis o adresă la APM București în data de 22.03.2016 (înregistrată cu nr. 8303/22.03.2016), locuitorii cartierului Floreasca strânși într-un grup civic informal (Grupul Floreasca) revin în data de 13.04.2016 cu o nouă adresă la APM București, înregistrată cu nr. 9962/14.04.2016, prin care aduc critici proiectului imobiliar.

În data de 14.04.2016 are loc o nouă ședință CAT prin care se menține decizia etapei de încadrare ca proiectul imobiliar să nu se supună nici evaluării de impact asupra mediului (EIM), nici evaluării adecvate (EA).

În data de 19.04.2016 au loc mai multe evenimente:

- în urma invitației primite de la APMB, o delegație a Grupului de Inițiativă Floreasca a mers la sediul APM București, unde a discutat cu reprezentanții autorității de mediu despre implicațiile acestui proiect, arătând că un proiect de o asemenea amploare, realizat într-un cartier în care se înregistrează o expansiune necontrolată a spațiului construit, va avea un puternic impact negativ asupra mediului, prin afectarea factorilor de mediu și prin scăderea calității vieții locuitorilor.
- APM București publică pe site anunțul privind decizia etapei de încadrare a proiectului „construire ansamblu cu funcțiunea rezidențială și funcțiuni conexe, regim de înălțime 3S+P+15E-3S+P+20E-3S+P+25E, restaurare corpuri monument istoric cu schimbarea funcțiunii conform PUZ aprobat și anunță publicul interesat că poate depune comentarii/observații până în data de 26.03.2016, respectiv prin trimiterea în timp a observațiilor în urmă cu aproximativ o lună! față de data publicării anunțului”.
- Conform deciziei etapei de încadrare, proiectul nu se supune evaluării impactului asupra mediului și nu se supune evaluării adecvate. S-a menținut obligația creării unui spațiu verde de 5550 mp și a plantării unui copac la 4 locuri de parcare. În această fază proiectul nu prevedea tăieri de arbori.

La data de 21.04.2016, Grupul Floreasca trimite al treilea set de observații la decizia de încadrare indicată anterior, printr-o adresă înregistrată la APM București cu nr. 10459.

La data de 27.04.2016, APM București emite Decizia etapei de încadrare înregistrată sub numărul 10459/27.04.2016.

La data de 29.04.2016, Grupul Floreasca trimite al patrulea set de observații la decizia de încadrare indicată anterior.

La datele 12.05.2016 și 19.05.2016, au loc două ședințe CAT la care SC PG nu s-a prezentat.

La data de 24.05.2016, Grupul Floreasca trimite o nouă adresă către APM București.

La data 26.05.2016, a avut loc o altă ședință CAT la care SC PG nu s-a prezentat.

Această procedură nu poate produce efecte pentru procedura pe care o vom descrie la pct. B deoarece:

- Impunerea condiției de înălțime maximă a clădirilor de 67.90 m de Autoritatea Aeronautică Română a scos din discuție proiectul în forma inițială, schimbând cel puțin 4 coeficienți urbanistici, deci schimbând tema-program a proiectului. O astfel de situație conduce și la necesitatea actualizării documentației de urbanism de tip PUZ, cea anterioară nemaiputând fundamenta acordul de mediu.

- Schimbarea de temă-program la un PUZ aprobat conduce la actualizarea documentației conform art. 2.6 fraza finală din Metodologia de elaborare și conținutul cadru al PUZ, aprobată prin Ordinul nr. 176/N/16.08.2000 al M.L.P.A.T. Modificarea temei-program este reprezentată de înlocuirea uneia sau mai multor caracteristici ale temei inițiale, respectiv intenția de modificare a unuia sau mai multora din coeficienții urbanistici care definesc zona de interes, iar această schimbare conduce la actualizarea documentației.
- Procedura de mediu a fost reluată prin depunerea unei noi cereri în anul 2017. cererea reprezentând momentul de debut al acestei noi proceduri.
- Toate aceste proceduri pentru prima temă sunt transcrise pe scurt în anexa 34.

B. Etapele parcurse în cadrul cererii pentru emiterea acordului de mediu pentru a doua temă de proiect.

La 21.08.2017 a fost depusă cererea nr. 17324, de S.C. PG S.R.L. în vederea obținerii acordului de mediu pentru proiectul Construire ansamblu cu funcțiune rezidențială și funcțiuni conexe, regim de înălțime 3S+P+15E-3S+P+20E-3S+P+16E+Eth, restaurare corpuri monument istoric cu schimbarea funcțiunii conform PUZ aprobat. Cererea a fost completată ulterior (tot conform Acordului de mediu nr. 03/15.12.2017) cu documentația înregistrată sub nr. 17582/24.08.2017, 20028/06.10.2017 și 22276/17.11.2017. Solicitarea a fost însă făcută de persoana juridică - SC PG SRL, care nu mai era titular al dreptului de proprietate asupra imobilului încă din anul 2016, astfel încât nu mai avea vocația de a deveni titular de proiect în sensul legilor de mediu. De altfel, și AAR a impus interdicția de schimbare a titularului acordului său, sub sancțiunea pierderii valabilității acestuia.

În data de 28.08.2017 s-a publicat anunțul privind solicitarea emiterii unui acord de mediu pentru Proiectul Construire ansamblu cu funcțiune rezidențială și funcțiuni conexe, regim de înălțime 3S+P+15E - 3S+P+20E - 3S+P+16E+Eth, restaurare corpuri monument istoric cu schimbarea funcțiunii „conform PUZ aprobat”.

În data de 31.08.2017, în cadrul ședinței CAT, s-a luat decizia etapei de încadrare prin care s-a stabilit că proiectul se supune evaluării impactului asupra mediului (EIM) și nu se supune evaluării adecvate (EA).

În data de 06.09.2017 s-a publicat proiectul deciziei de încadrare pentru Proiectul Construire ansamblu cu funcțiune rezidențială și funcțiuni conexe, regim de înălțime 3S+P+15E - 3S+P+20E - 3S+P+16E +Eth, restaurare corpuri monument istoric cu schimbarea funcțiunii „conform PUZ aprobat”. Proiectul deciziei prevede necesitatea evaluării impactului asupra mediului. Nu s-a menținut obligația plantării unui copac la 4 locuri de parcare. S-a menționat obligația plantării unui spațiu verde de 9352 mp fără să se precizeze natura acestui spațiu. Nu s-a mai menționat că proiectul nu prevede tăieri de arbori.

În data de 21.09.2017 a avut loc o nouă ședință CAT, în cadrul căreia s-a întocmit îndrumarul de defnire, prin care s-a stabilit conținutul Raportului de Impact asupra Mediului (RIM), care a fost înregistrat cu nr. 17342/ 21.09.2017.

Conform acestui document RIM urma să cuprindă, între altele: rezumatul alternativelor analizate pentru Proiect și descrierea interconexiunilor factorilor de mediu studiați.

La data de 06.10.2017, a fost depus la APMB Raportul la studiul de evaluare privind impactul asupra mediului (RIM) înregistrat cu nr. 20028/06.10.2017.

La 09.10.2017 s-au publicat RIM fără anexele în baza cărora s-au tras concluziile formulate și anunțul pentru organizarea dezbaterii publice privind RIM în data de 31.10.2017.

În data de 31.10.2017 s-a organizat dezbaterea publică cu privire la RIM și la emiterea acordului de mediu.

La 17.11.2017 beneficiarul proiectului a depus la APMB Anexa nr. 15 la Ordinul nr. 135/2010, înregistrată cu nr. 22276/17.11.2017 și care cuprinde răspunsul acestuia la comentariile și obiecțiunilor cetățenilor, precum și Raportul revizuit la studiul de evaluare privind impactul asupra mediului, înregistrat sub același număr. Faptul că Anexa 15 a fost înregistrată la același număr cu Raportul revizuit, constituindu-se ca anexă a acestuia, reprezintă o gravă încălcare a prevederilor legale.

În data de 21.11.2017 APM București trimite publicului interesat, care a depus sesizări la APM sau a formulat observații la dezbaterea publică, formularul pentru prezentarea soluțiilor de rezolvare a problemelor semnalate de publicul interesat. Conform Art. 22, lit. b) din Ordinul nr.135/2010 acest formular ar fi trebuit să se constituie anexă la raportul privind impactul asupra mediului depus la APMB în data de 06.10.2016, care a fost prezentat și discutat la dezbaterea publică.

Autoritatea competentă nu a verificat și analizat răspunsurile dezvoltatorului imobiliar la aceste obiecțiuni, deși avea obligația legală conform art. 23 alin. (1) lit. b) din Ordinul nr. 135/2010.

La 23.11.2017, a avut loc ședința CAT, în cadrul căreia s-a luat decizia de emitere a acordului de mediu.

În data de 27.11.2017 s-a publicat anunțul deciziei APMB de emitere a acordului de mediu. Termenul limită de depunere a observațiilor a fost stabilit la data de 05.12.2017.

Tot în data de 27.11.2017 s-a publicat proiectul acordului de mediu nr. 03.

La 14.12.2017 a avut loc ședința CAT în urma căreia s-a menținut decizia de emitere a acordului de mediu.

În data de 21.12.2017 s-a publicat acordul de mediu nr. 03 din 15.12.2017 emis în favoarea SC PG SRL. Față de proiect, acordul prevede un Proiect de construire ansamblu cu funcțiune rezidențială și funcțiuni conexe, regim de înălțime 3S+P+15E - 3S+P+18E+19Eduplex - 3S+P+16E+Eth, restaurare corpuri monument istoric cu schimbarea funcțiunii „conform PUZ aprobat”. Acordul în forma finală nu mai prevede obligația plantării unui copac la 4 locuri de parcare. De asemenea, nu se mai prevede că nu vor fi tăiați copaci.

În data de 27.12.2017, după emiterea actului administrativ mai sus arătat, am formulat plângere prealabilă denunțând neregulile existente în procedura internă de emitere a actului, solicitând autorității competente să își revoce propriul

act. Revocabilitatea este unul din caracteristicile esențiale ale actelor administrative, iar o autoritate publică, în cazul în care constată ca a emis un act administrativ nelegal, are posibilitatea legală de a-și revoca propriul act administrativ, însă doar cu condiția ca acel act juridic să nu fi intrat în circuitul civil și să nu fi produs consecințe juridice (din interpretarea *per a contrario* a art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004).

În data de 25.01.2018, am primit din partea autorității de mediu răspunsul de respingere a plângerii noastre prealabile, răspuns care nu a fost motivat în fapt și în drept

În data de 19.03.2018, Agenția pentru Protecția Mediului București dispune rectificarea nr. 7638 referitoare la acordul de mediu nr. 3 din 15.12.2017.

III. Vicii de procedură ale actului administrativ contestat

III.1. Neconsultarea sau consultarea neefectivă a publicului interesat.
Nerespectarea regulilor procedurale de întocmire și publicare a RIM

Unul din principiile fundamentale de mediu sunt cele care privesc informarea publicului și participarea publicului la luarea deciziilor [art. 3 lit. h) din OUG nr. 195/2005]. În conformitate cu art. 15 din HG nr. 445/2009 autoritatea avea obligația să pună la dispoziția publicului informațiile necesare pentru dezbaterea Proiectului. În schimb, autoritatea nu și-a îndeplinit această obligație de bază sau a îndeplinit-o într-un mod formal, în dezacord cu legislația și jurisprudența CJUE în materia unui acces efectiv la informațiile de mediu, respectiv o consultare efectivă a publicului.

Conform art. 2 pct. 38 din OUG nr. 195/2005 informația privind mediul reprezintă orice informație scrisă, audio, electronică sau sub orice formă materială despre starea elementelor de mediu, factori, măsurile, inclusiv măsurile administrative, rapoartele referitoare la implementarea legislației privind protecția mediului, analizele cost-beneficiu, starea sănătății și siguranței umane.

Potrivit art. 16 din HG nr. 445/2009 publicul interesat are dreptul să participe efectiv și din timp la procedura prevăzută de art. 4, să se documenteze și să transmită propuneri/recomandări autorităților publice competente, atunci când toate opțiunile sunt posibile și înaintea luării unei decizii privind aprobarea de dezvoltare.

De asemenea, în Metodologia de aplicare a evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte publice și private din 10.02.2010 se stabilesc clar procedurile și termenele la care publicul trebuie informat în mod obligatoriu cu privire la depunerea unei cereri, luarea sau revizuirea unor decizii.

La 28.08.2017 a fost publicat anunțul prin care publicul interesat era informat cu privire la depunerea solicitării privind emiterea acordului de mediu.

Stabilind prin art. 9 alin. (1) și art. 11 alin. (1) că este necesar un termen de cel puțin 25 de zile pentru examinarea solicitării de emitere a acordului, pentru analiza memoriului de prezentare și pentru convocarea CAT, legiuitorul a considerat că acesta reprezintă un termen optim și previzibil în care o astfel de cerere poate fi analizată în mod serios și responsabil. Însă, în situația de față, în doar 9 zile s-a derulat toată această procedură, la 31.08.2017 având loc deja ședința

publică a CAT, ceea ce dovedește precipitarea în adoptarea unei decizii favorabile investitorului, sacrificând astfel seriozitatea demersului și analizei administrative.

În conformitate cu art. 12 alin. (3) din Ordinul MMP nr. 135/2010, în termen de 3 zile de la luarea deciziei etapei de încadrare, autoritatea competentă pentru protecția mediului publică pe pagina de internet proiectul deciziei etapei de încadrare și anunțul întocmit în conformitate cu anexa nr. 10, informează titularul și îi transmite acestuia anunțul public întocmit conform modelului din anexa nr. 11, în vederea publicării în presa națională sau locală. Numai de la data publicării în presă curge termenul de 5 zile în care publicul interesat poate înainta comentarii/observații pertinente la proiectul deciziei etapei de încadrare, conform art. 12 alin. 5. În schimb, o astfel de publicare s-a făcut în data de 03.09.2017, adică ulterior luării deciziei etapei de încadrare din 31.08.2017, însă cu 3 zile anterior publicării proiectului deciziei de încadrare din 06.09.2017, nerespectându-se termenul de 5 zile prevăzut de art. 12 alin. (5) din Ordin.

În pofida faptului că modelul Deciziei de încadrare prevăzut în anexa nr. 9 la Metodologia de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiecte publice și private din 10.02.2010 dovedește că acest act al autorității competente pentru protecția mediului trebuie să fie identificat prin număr și dată, fără a distinge după cum este vorba despre însăși decizia de încadrare sau despre proiect, decizia publicată la 06.09.2017 nu conține nici numărul și nici data. Prin nementionarea lor nu se poate verifica dacă s-a respectat termenul de 3 zile de la luarea deciziei pentru publicarea proiectului pe pagina de internet a autorității competente, dacă, la rândul său, titularul proiectului a publicat anunțul de informare a publicului, dacă acesta din urmă a beneficiat de termenul de 5 zile pentru a formula observații/comentarii și dacă acestea au fost analizate de CAT.

La 29.09.2017 a fost publicat Îndrumarul prin care s-a stabilit conținutul RIM, conform art. 14 alin. (1) din HG nr. 445/2009. Conținutul îndrumarului trebuia să reflecte aspectele relevante pentru protecția mediului, întrebările adresate de membrii comisiei de analiză tehnică, precum și cerințele ce decurg, din actele normative comunitare aplicabile, potrivit obligației imperative impuse de art. 15 alin. (1) din metodologie.

Astfel, legiuitorul consacră în art. 3 lit. h) din OUG nr. 195/2005 principiul informării și participării publicului la luarea deciziilor, precum și accesul la justiție în probleme de mediu. O formă de participare la deciziile adoptate de autoritățile competente este formularea de observații, comentarii sau opinii privind RIM. Ca atare, art. 18 alin. (1) din Ordinul nr. 135/2010 prevede că publicul interesat poate transmite autorității competente pentru protecția mediului comentarii/opinii/observații la raportul privind impactul asupra mediului [...] până la data la care are loc dezbateră publică. Articolul 14 alin. (3) din HG nr.445/2009 stabilește că raportul privind impactul asupra mediului este supus comentariilor publicului interesat, ale cărui propuneri/recomandări sunt luate în considerare în etapa de analiză a calității acestuia. Similar, în art. 16 alin. (1) din HG nr. 445/2009 se prevede că publicul interesat are dreptul să participe efectiv și din timp la procedura prevăzută la art. 4, în care este inclusă și evaluarea privind impactul proiectului asupra mediului, să se documenteze și să transmită propuneri/