



BIBLIOTECA PRACTICĂ DE DREPT PENAL ȘI DREPT PROCESUAL PENAL

Vasile Coman

Ana-Maria Apostolescu

OMORUL

Jurisprudență comentată
Analiză juridică și psihologică



PRACTICĂ JUDICIARĂ COMENTATĂ



Vasile Coman Ana-Maria Apostolescu

OMORUL

Jurisprudență comentată
Analiză juridică și psihologică

Universul Juridic

București

- 2024 -

Titlul I

Omorul simplu

1^o) TENTATIVA


1. Obiect apt de a produce moartea (autoturism). Lovituri în zona pubiană și a membrilor inferioare

Individualizarea judiciară a pedepsei. – valorificarea atitudinii procesuale a persoanei vătămate

CP, art. 32, art. 74, art. 188

„Fapta inculpatului constând în aceea că data de 25 mai 2018, în jurul orelor 16.50, în timp ce se afla la volanul autoturismului marca BMW pe o stradă comună, pe fondul unei discuții contradictorii cu fosta sa concubină – persoana vătămată, care se afla pe acostamentul drumului, a îndreptat mașina către victimă, a accelerat și cu intenție indirectă a lovit-o pe aceasta cu autoturismul, strivind persoana vătămată de un gard de beton, cu intenția de a-i suprima viața, cauzând acesteia leziuni traumatice care au pus în pericol viața victimei și au necesitat 50-60 zile îngrijiri medicale pentru vindecare de la data producerii lor, în absența complicațiilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la omor prev. de art. 32 CP rap. la art. 188 alin. (1) CP.

Un element important avut în vedere de prima instanță la individualizarea pedepsei este și atitudinea persoanei vătămate pe parcursul procesului, sens în care Tribunalul a reținut că inculpatul și persoana vătămată au avut și au în continuare o relație de concubinaj din care a rezultat un copil minor, iar în fața instanței, persoana vătămată s-a prezentat personal și, plângând, a arătat în mod verosimil că nu dorește condamnarea inculpatului, îl iartă, dorește să continue relația cu acesta deoarece au un copil împreună. Aceste relatări conduc la ideea că inculpatul nu este un pericol atât de mare, astfel că instanța se va orienta în aplicarea unei pedepse principale la minimum special al închisorii, în regim de detenție.”

 Trib. Prahova, Secția penală, Sentința penală nr. 314 din data de 7 septembrie 2018, nepublicată

Prin sentința penală nr. 314 din data de 7 septembrie 2018 pronunțată de Tribunalul Prahova, în latură penală, a fost condamnat inculpatul B.S., la pedeapsa principală de 3 ani și 4 luni închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de tentativă la omor prev. de art. 32 CP rap. la art. 188 alin. (1) CP (faptă – 25.5.2018), în regim de privare de libertate, la care a adăugat ca pedeapsă accesorie și, pe o perioadă de 2 ani, ca pedeapsă complementară, interzicerea exercitării drepturilor prev. de art. 66 alin. (1) lit. a), b) CP.

În fapt, prima instanță a reținut în esență că, în ziua de 25 mai 2018, în jurul orelor 16.50, în timp ce se afla la volanul autoturismului marca BMW cu nr. x pe strada Franceza

Mică din comuna Filipeștii de Pădure, jud. Prahova, pe fondul unei discuții contradictorii cu fosta sa concubină, T.O., care se afla pe acostamentul drumului, inculpatul B.S. a îndreptat mașina către victimă, a accelerat și cu intenție a lovit-o pe aceasta cu autoturismul, strivind victima de un gard de beton, cu intenția de a-i suprima viața.

Victima a fost transportată la Spitalul Județean de Urgență Ploiești în data de 25.05.2018, pentru acordarea îngrijirilor medicale de specialitate, fiind supusă imediat unei intervenții chirurgicale și rămânând internată în perioada 25.05-04.06.2018.

Conform Raportului de Expertiză medico-legală nr. 428/29.05.2018 emis de SJML Prahova, „Numita T.O. prezintă leziuni traumatice care au putut fi produse prin comprimare între două planuri dure (partea frontală a unui autoturism și un gard de beton), în contextul unei hetero-agresiuni, conform datelor de anchetă. Leziunile traumatice pot data din 25.05.2018. Diagnostic: Politraumatism. TCC minor. Traumatism toraco-abdominal. Șoc traumatico-hemoragic. Anemie secundară (post-hemoragică). Fracturi complexe ilio-ischio-pubiene bilaterale. Disjunctie pubiană importantă. Fractură cominutivă de sacru. Fracturi apofize spinoase L1-L5. Ruptură de vezică urinară (operată). Urohemoperitoneu. Hematom pelvi-peritoneal voluminos. Dezechilibre hidro-electrolitice. Plagă șanț inghino-labial drept nepenetrantă (operată). Leziunile traumatice necesită 50-60 zile îngrijiri medicale pentru vindecare de la data producerii lor, în absența complicațiilor. Leziunile traumatice au pus în pericol viața victimei”.

Fiind audiată, persoana vătămată T.O. a declarat că în ziua de 25.05.2018 a fost sunată pe telefonul mobil de fostul concubin, iar acesta i-a cerut să se întâlnească pe stradă pentru a-i da o suma de bani pentru copilul lor minor. Aceasta a acceptat, s-a întâlnit cu inculpatul pe stradă, iar acesta din urma i-a solicitat să se urce în autoturismul lui și să îl însoțească până la un magazin, pentru a schimba o bancnotă de 100 lei. Întrucât ea nu a fost de acord, inculpatul a accelerat autoturismul, a luat-o pe capota acestuia și a strivit-o de un gard din beton. Victima a mai precizat că nu era certată cu fostul concubin, că acesta a mai avut accese de violență și a agresat-o fizic și în trecut, însă nu poate înțelege de ce acesta a recurs la un asemenea gest.

Fiind audiat, inculpatul a declarat că a vrut doar să o “sperie” pe persoana vătămată și că nu și-a dat seama ce face la momentul respectiv, însă nu a avut intenția să îi suprima viața. Inculpatul a mai declarat că, după ce a lovit-o pe fosta sa concubină cu autoturismul, la fața locului a venit și mama persoanei vătămate, care l-a înjurat și l-a lovit cu niște bolovani în zona cotului stâng.

În drept, fapta inculpatului B.S. constând în aceea că data de 25 mai 2018, în jurul orelor 16.50, în timp ce se afla la volanul autoturismului marca BMW cu nr. x pe strada Franceza Mică din comuna Filipeștii de Pădure, jud. Prahova, pe fondul unei discuții contradictorii cu fosta sa concubină – persoana vătămată T.O., care se afla pe acostamentul drumului, a îndreptat mașina către victimă, a accelerat și cu intenție a lovit-o pe aceasta cu autoturismul, strivind persoana vătămată de un gard de beton, cu intenția de a-i suprima viața, cauzând acesteia leziuni traumatice care au pus în pericol viața victimei și au necesitat 50-60 zile îngrijiri medicale pentru vindecare de la data producerii lor, în absența complicațiilor, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la omor prev. de art. 32 CP rap. la art. 188 alin. (1) CP.

Analizând latura obiectivă a infracțiunii de tentativă la omor prevăzute de art. 32 rap. la art. 188 alin. (1) CP, instanța a reținut că elementul material constă în acțiunea de lovire nemijlocită a victimei de către inculpat, cu autoturismul proprietate personală, strivind persoana vătămată de un gard de beton, cu intenția de a-i suprima viața, cauzând acesteia leziuni traumatice care au pus în pericol viața victimei și au necesitat 50-60 zile îngrijiri medicale pentru vindecare.

Sub aspectul laturii subiective a infracțiunii, inculpatul B. a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției juridice indirecte (*animus necandi*), conform dispozițiilor art. 16 alin. (3) lit. b) CP

La individualizarea judiciară a pedepsei pentru infracțiunea reținută în sarcina inculpatului, instanța a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 CP, reținând că inculpatul este la primul contact cu legea penală, iar pe parcursul procesului penal inculpatul a cooperat cu organele de urmărire penală, recunoscând și regretând comiterea faptei. De asemenea, din raportul de expertiza psihiatrică efectuat, a rezultat că acesta prezintă personalitate modificată – tulburare de personalitate impulsiv explozivă, fapta fiind comisă sub imperiul acestei stări psihice. Totodată, instanța a ținut cont și de caracterizările pozitive depuse de inculpat la dosarul cauzei, atât în cursul urmăririi penale cât și în fața instanței.

Un alt element important avut în vedere de instanță este și atitudinea persoanei vătămate pe parcursul procesului. În acest sens, s-a reținut că inculpatul B. și persoana vătămată T.O. au avut și au în continuare o relație de concubinaj din care a rezultat un copil minor. În fața instanței, persoana vătămată s-a prezentat personal și, plângând, a arătat în mod verosimil că nu dorește condamnarea inculpatului, îl iartă, dorește să continue relația cu acesta deoarece are un copil împreună. Aceste relatări conduc la ideea că inculpatul nu este un pericol atât de mare, astfel că instanța se va orienta în aplicarea unei pedepse principale la minimul special al închisorii.

ANALIZĂ PSIHOLAGICĂ. În speță, între cei doi foști concubini nu au existat conflicte recente care să alimenteze atitudinea negativă a inculpatului în acea zi și să-l determine să manifeste comportamente agresive. Cu toate acestea, faptul că partea vătămată nu a dorit să se urce în mașina acestuia pentru a parcurge o scurtă distanță de drum până la magazin, unde inculpatul dorea să schimbe o bancnotă pentru a trimite bani copilului lor, este un aspect important legat de posibila stare de temere pe care o avea persoana vătămată față de fostul concubin, deși acesta nu avea istoric infracțional la acea dată.

La primirea refuzului din partea fostei concubine de a se urca în mașină, inculpatul a acționat pe fondul instabilității psihice și afective, acroșând-o pe femeie, care se afla pe partea carosabilă a drumului, astfel proiectând-o într-un zid de beton. Impactul a fost unul puternic și conform raportului de medicină legală, leziunile suferite având nevoie de 50-60 zile de îngrijiri medicale. Agresiunile care au dus la rănirea femeii au vizat zone precum cea pubiană și cea a membrilor inferioare, inculpatul neapreciind la nivel cognitiv, faptul că femeia ar putea rămâne cu sechele, inclusiv paralizia, dat fiind impactul puternic la nivelul bazinului și al membrilor inferioare, precum și posibilitatea de pierdere a vieții sau imposibilitatea de a mai deveni mamă.