

Cuprins

| | |
|---|-----------|
| PARTEA I. Aspecte generale | 1 |
| A. Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și de familie | 1 |
| 1. Contestație formulată de unitatea deținătoare. Lipsa calității procesuale active. Noțiunea de „persoană îndreptățită” | 1 |
| 2. Contestație împotriva deciziei de invalidare. Calitate procesuală pasivă. Atribuțiile A.N.R.P. în procedura prevăzută de Legea nr. 165/2013. Principiul contradictorialității și principiul rolului activ al judecătorului | 3 |
| 3. Termenul de soluționare a dosarelor conform art. 34 din Legea nr. 165/2013. Prematuritatea cererii de soluționare a dosarului | 7 |
| 4. Aplicarea art. 34 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 165/2013. Hotărâre judecătorească cu privire la soluționarea pe fond a notificării | 13 |
| 5. Aplicarea art. 34 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 165/2013. Hotărâre judecătorească cu privire la soluționarea pe fond a notificării | 15 |
| B. Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a IV-a Civilă | 18 |
| 6. Decizie de invalidare contestată de unitatea emitentă. Lipsa calității procesuale active | 18 |
| 7. Contestație împotriva deciziei emise de C.N.C.I. Lipsa calității procesuale pasive a A.N.R.P. și a unității deținătoare | 19 |
| 8. Persoane care au primit deja despăgubirile stabilite potrivit Legii nr. 247/2005. Inadmisibilitatea cererii de aplicare a Legii nr. 165/2013. <i>Lex tertia</i> și aplicarea în timp a normei legale | 22 |
| 9. Termenul de soluționare a dosarelor de către C.N.C.I. Caracter legal și constituțional. Prematuritatea cererii întemeiate pe dispozițiile art. 34 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 | 27 |

10. Contestație împotriva deciziei de invalidare, formulată cu încălcarea termenului prevăzut de art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013. Sancțiune. Caracterul legitim al reglementării _____ 30

PARTEA A II-A. Aplicarea art. 17 din Legea nr. 165/2013 _____ 33

A. Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și de familie _____ 33

11. Contestație împotriva deciziei de compensare emise de C.N.C.I. Calitatea procesuală pasivă. Obligațiile instanței cu privire la lămurirea cadrului procesual _____ 33
12. Fond funciar. Cerere formulată de o persoană, dar semnată de mai multe. Condițiile de formă prevăzute de legea specială _____ 35
13. Fond funciar. Dovada depunerii cererii de reconstituire. Sancțiunea lipsei ștampilei cu numărul de înregistrare și a filei din registrul special _____ 37
14. Fond funciar. Cerere din anul 1991 soluționată parțial. Continuarea procedurii pentru restul de teren nereconstituit. Interpretarea și aplicarea termenelor instituite de Legea nr. 1/2000 și de Legea nr. 247/2005 _____ 40
15. Calitatea de persoană îndreptățită. Legatar care nu a formulat notificare. Notificare formulată de moștenitorul rezervatar. Act de acceptare a succesiunii _____ 47
16. Notificare formulată de soț cu privire la imobilul proprietatea soției. Interpretarea manifestării de voință. Calitatea de notficator și de persoană îndreptățită _____ 50
17. Calitatea de persoană îndreptățită. Calitatea procesuală activă în cadrul contestațiilor formulate împotriva deciziilor de invalidare. Interpretarea dată de Curtea Constituțională dispozițiilor art. 35 alin. (1) din Legea nr. 165/2013 _____ 54
18. Dispoziție a Primarului, invalidată pentru ambii coproprietari ai imobilului naționalizat. Contestație formulată numai de unul dintre coproprietari. Lipsa calității procesuale pasive a celuilalt coproprietar _____ 59
19. Cerere referitoare la un bun imobil intabulat la data preluării. Cerere precizatoare cu privire la numărul topografic. Inaplicabilitatea sancțiunii decăderii. Condiții _____ 65

| | | |
|-----|--|-----|
| 20. | Teren care a făcut obiectul unui contract de schimb cu statul. Existența unei juste și prelabile despăgubiri, în forma terenului dat în schimb. Inaplicabilitatea Legii nr. 10/2001 | 70 |
| 21. | Invalidarea dispoziției Primarului pentru necompetența unității deținătoare. Imobil aflat în proprietatea unei societăți privatizate. Efecte în etapa prevăzută de art. 17 și art. 21 din Legea nr. 165/2013 | 74 |
| 22. | Imobil teren și construcție preluat prin două acte separate. Notificare cu privire la unul dintre ele. Principiul disponibilității și limitele investiției în temeiul Legii nr. 10/2001 | 80 |
| 23. | Cerere de chemare în judecată formulată de o persoană fără capacitate procesuală de folosință. Lipsa cererii de reconstituire formulate în termenul prevăzut de lege. Efecte. Atribuțiile de stabilire a cuantumului măsurilor reparatorii prin echivalent | 86 |
| 24. | Notificare formulată exclusiv cu privire la construcția expropriată. Decădere din dreptul de acordare a despăgubirilor pentru terenul aferent, față de expirarea termenului de depunere a notificărilor | 94 |
| 25. | Notificare formulată de unul dintre soți, cu aplicarea mandatului tacit reciproc. Soție supraviețuitoare renunțătoare față de soțul notificator. Calitatea procesuală activă și interesul de a formula contestație cu privire la cota proprie din drept | 97 |
| 26. | Notificare formulată în mod neclar. Interpretarea cererii și întinderea dreptului la reparație | 105 |
| 27. | Mențiunile din notificare cu privire la bunul a cărui restituire se cere. Limitele investiției unității deținătoare și a celorlalte entități implicate în procedura de restituire | 108 |
| 28. | Notificare cu privire la teren. Precizare ulterioară cu privire la construcții. Sancțiunea pentru necomunicarea notificării prin executor. Calcul al despăgubirii făcut de C.N.C.I. la solicitarea instanței. Sumă acceptată de reclamant | 111 |
| 29. | Fond funciar. Dovada suprafeței aduse în cooperativă. Posibilitatea validării parțiale a hotărârii Comisiei județene | 115 |
| 30. | Fond funciar. Dovada suprafeței de teren colectivizate. Valoarea probatorie a înscrisurilor întocmite în mod uzual în perioada de referință | 119 |

| | | |
|-----|--|-----|
| 31. | Fond funciar. Dovada dreptului de proprietate_____ | 123 |
| 32. | Fond funciar. Dovada dreptului de proprietate_____ | 126 |
| 33. | Fond funciar. Dovada dreptului de proprietate și a suprafeței preluate de stat. Obligativitate_____ | 128 |
| 34. | Fond funciar. Teren cu care autorul a fost împrăprietărit, datorită calității de veteran de război. Lipsa dovezilor privind împrăprietărirea efectivă_____ | 132 |
| 35. | Contract de donație cu privire la terenul vizat de notificare. Lipsa unui titlu de proprietate asupra terenului. Interpretarea probelor și efectul negativ al autorității lucrului judecat _____ | 136 |
| 36. | Proprietari neînscși în cartea funciară în regimul juridic prevăzut de Decretul-lege nr. 115/1938. Dovada dreptului de proprietate. Presumția de proprietate. Lipsa probei contrare _____ | 139 |
| 37. | Dovada dreptului de proprietate asupra bunului naționalizat. Regimul special al reglementării. Modalitatea de interpretare a probatoriului _____ | 145 |
| 38. | Decizie referitoare la despăgubirile aferente acțiunilor preluate de stat. Decizie de invalidare pentru lipsa bilanțului contabil aferent anului anterior preluării. Modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 31 din Legea nr. 10/2001 _____ | 149 |
| 39. | Imobil cumpărat prin act sub semnătură privată, neintabulat anterior preluării prin donație. Sistem tabular instituit prin Decretul-lege nr. 115/1938. Inaplicabilitatea art. 24 din Legea nr. 10/2001 _____ | 153 |
| 40. | Presumția de proprietate. Menționarea unei adrese poștale diferite în actul de preluare, față de cea din actul de proprietate. Lipsa dovezii contrare prezumției. Interpretarea probelor _____ | 157 |
| 41. | Fond funciar. Inadmisibilitatea intervenirii în proces a moștenitorilor nementionați în hotărârea Comisiei județene de fond funciar. Menționarea în actul de preluare a unei rude a proprietarului care era în viață la momentul preluării. Dreptul moștenitorilor proprietarului la despăgubiri _____ | 160 |
| 42. | Suprafața de teren anterior deținută în proprietate mai mică decât suprafața pentru care au fost emise titluri de reconstituire a dreptului. Inexistența prezumției de preluare abuzivă _____ | 165 |

| | | |
|-----|---|-----|
| 43. | Fond funciar. Dovada suprafeței de teren deținute în proprietate. Lipsa dovezii preluării de către stat. Presumpția referitoare la preluare instituită de Legea nr. 1/2000 _____ | 167 |
| 44. | Notificări distincte pentru imobile cu adrese diferite. Conexare. Interpretarea dispoziției emise în temeiul Legii nr. 10/2001 sub aspectul existenței a două imobile sau a unuia singur. Interpretarea probatoriului. Opinie separată _____ | 170 |
| 45. | Bun pentru care nu s-a făcut dovada preluării. Imobil aflat în curs de vânzare în cadrul ieșirii din indiviziune. Modalitatea de aplicare a art. 4 și art. 23 din Legea nr. 10/2001 _____ | 182 |
| 46. | Fond funciar. Valoarea probatorie a declarației prevăzute de art. 10 din Legea nr. 18/1991. Lipsa referatului Comisiei locale _____ | 190 |
| 47. | Fond funciar. Invalidare pentru existența unei rezerve retrocedabile. Lipsa unei cereri a unuia dintre moștenitori care să fi fost înregistrată formal de unitatea deținătoare. Efecte în cadrul procedurii prevăzute de art. 17 din Legea nr. 165/2013. Imposibilitatea completării motivelor de invalidare în procedura de soluționare a contestației _____ | 194 |
| 48. | Lipsa declarațiilor necesare verificării respectării limitei de 50 ha teren restituit. Interpretarea și aplicarea art. 15 și a art. 15 ¹ din Legea nr. 165/2013 _____ | 200 |
| 49. | Dovada dreptului de proprietate. Mențiunile din cuprinsul actului de preluare. Mecanismul dreptului de acrescământ prevăzut de art. 4 din Legea nr. 10/2001 _____ | 202 |
| 50. | Dovada calității de persoană îndreptățită cu privire la moștenitorii foștilor proprietari deposedați _____ | 209 |
| 51. | Interpretarea probelor cu privire la calitatea de persoană îndreptățită. Moștenitor legatar care renunță la moștenirea legală. Efecte _____ | 213 |
| 52. | Decizie de invalidare pentru motivul menționării numelui mandatului în cuprinsul dispoziției. Eroare materială. Posibilitatea de remediere _____ | 220 |
| 53. | Decizie de invalidare. Teren pentru care se reține posibilitatea restituirii în natură. Limitele competențelor C.N.C.I. _____ | 224 |
| 54. | Bunuri imobile aparținând unor etnici germani. Semnificația intrării bunului în administrarea C.A.S.B.I. Limitele aplicării Legii nr. 10/2001 _____ | 230 |

| | |
|---|------------|
| B. Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a IV-a Civilă | 235 |
| 55. Fond funciar. Necompetența teritorială a Comisiei locale. Invalidare. Nelegalitate | 235 |
| 56. Invalidare pentru necompetența Comisiei de aplicare a Legii nr. 10/2001. Limitele atribuțiilor C.N.C.I. în temeiul art. 17 din Legea nr. 165/2013 | 237 |
| 57. Notificare depusă în termen, personal, la registratura unității deținătoare. Efecte cu privire la procedura validării dispoziției. Scopul reglementării cuprinse de art. 22 alin. (3) din Legea nr. 10/2001 | 241 |
| 58. Notificator care a renunțat expres la moștenirea autorului său înainte de formularea notificării. Interpretarea și aplicarea Normelor Metodologice din 2007 de aplicare unitară a Legii nr. 10/2001. Efecte | 244 |
| 59. Noțiunea de „imobil” folosită în cuprinsul notificării. Limitele investiției comisiei competente potrivit art. 22 alin. (2) din Legea nr. 10/2001 | 247 |
| 60. Notificare formulată în temeiul Legii nr. 10/2001. Teren pentru care a fost deja emis titlu de proprietate aceluiași solicitant, prin aplicarea Legii nr. 18/1991. Dubla reparație | 249 |
| 61. Teren preluat în cooperativa agricolă, ulterior atras în intravilan și ocupat de blocuri. Dovada preluării terenului în cooperativă. Dovezi necesare pentru aplicarea Legii nr. 10/2001 | 252 |
| 62. Contestație împotriva măsurii invalidării. Lipsa dreptului de proprietate asupra terenului aferent apartamentului preluat de stat. Interpretarea probatoriului. Noțiunea de „probă contrară” | 255 |
| 63. Fond funciar. Dovada intrării în întovărășire cu întreaga suprafață de teren menționată în registrul agricol. Coroborarea actelor de la dosarul administrativ. Valoare probatorie a mențiunilor din registrul agricol | 260 |
| 64. Fond funciar. Dovada suprafeței de teren aduse în cooperativă. Interpretarea și aplicarea dispozițiilor Legii nr. 18/1991 | 263 |
| 65. Fond funciar. Lipsa dovezilor cu privire la preluarea terenului de către stat. Regim probatoriu | 266 |

66. Calitate de moștenitor, constatată prin hotărâre judecătorească. Bun preluat de stat prin contract de donație în forma înscrisului sub semnătură privată. Condiții pentru constatarea preluării fără titlu în situația imobilelor donate către stat _____ 269
67. Imobil preluat de către stat prin efectul unei hotărâri judecătorești care nu mai poate fi găsită. Menționarea preluării în cuprinsul altei hotărâri judecătorești, pronunțată ulterior. Valoare probatorie _____ 273
68. Lipsa unui act autentic translativ de proprietate cu privire la imobilul naționalizat. Menționarea cumpărătorului prin act sub semnătură privată în decretul de naționalizare. Menționarea aceleiași persoane ca proprietar în cuprinsul actului autentic încheiat ulterior de un vecin ____ 277
69. Fond funciar. Dovada dreptului de proprietate. Lipsa filei din registrul în care este menționată depunerea cererii de reconstituire. Limitele atribuțiilor C.N.C.I. în temeiul art. 17 și art. 21 din Legea nr. 165/2013 _____ 282
70. Dovada dreptului de proprietate asupra imobilului preluat de stat. Prezumția instituită în favoarea persoanei îndreptățite. Valoarea probatorie a înscrisului sub semnătură privată care atestă cumpărarea imobilului și prezumția trasă din conținutul actului de preluare _____ 287
71. Invalidare pentru lipsa dovezii preluării abuzive. Prezumția de preluare rezultată din situația juridică a imobilului _____ 292
72. Menționarea unei suprafețe mai mici de teren în actul de preluare. Teren în întregime ocupat de stat. Aplicarea prezumției de preluare pentru întreaga suprafață. Sarcina probei cu privire la înstrăinarea către terți a restului de teren netrecut în actul de preluare _____ 295
73. Lipsa unui act autentic pentru întreaga suprafață de teren notificată. Act sub semnătură privată pentru diferență. Aplicarea prezumției instituite de art. 24 din Legea nr. 10/2001. Imposibilitatea constatării efectului achizitiv al prescripției în procedura specială prevăzută de Legea nr. 165/2013 _____ 298
74. Modalitatea de stabilire a despăgubirilor. Despăgubiri aferente preluării bunului, neîncasate. Interpretarea probelor. Inaplicabilitatea termenului prevăzut de art. 32 din Legea nr. 165/2013 în situația depunerii documentelor înainte de soluționarea dosarului de către C.N.C.I. _____ 304

75. Invalidare pentru motivul că măsurile compensatorii au o valoare mai mică decât despăgubirile încasate de autor, actualizate. Valoarea probatorie a statului de plată privind despăgubirile. Opinie separată _____ 310
76. Bun imobil asupra căruia s-a decis ieșirea din indiviziune anterior preluării. Neplata sulței. Calitatea de proprietar deposedat și cea de persoană îndreptățită _____ 313
77. Invalidare pentru o suprafață de teren care poate fi restituită în natură. Caracterul nelegal al măsurii. Dreptul notificatorului la despăgubiri, față de situația în fapt a terenului _____ 316
78. Limitele verificărilor pe care le poate face C.N.C.I. în temeiul art. 17 din Legea nr. 165/2013. Notificare formulată de un singur moștenitor. Ratificarea mandatului dat de ceilalți moștenitori. Efect retroactiv _____ 321
79. Bun donat către stat. Prezumția de comunitate de bunuri instituită de Codul Familiei. Caracterul de bun propriu. Efecte în procedura prevăzută de Legea nr. 165/2013 ____ 325

PARTEA A III-A. Aplicarea art. 21 din Legea nr. 165/2013 _____ 330

A. Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și de familie _____ 330

80. Întinderea dreptului la despăgubire. Autoritate de lucru judecat cu privire la calitatea de persoană îndreptățită și la întinderea dreptului. Inadmisibilitatea probei cu martori pentru dovedirea unei alte situații de fapt _____ 330
81. Stabilirea categoriei și destinației imobilului construcție pentru care se acordă măsuri reparatorii. Interpretarea probatoriului. Inexistența puterii lucrului judecat _____ 335
82. Evaluarea construcției. Aplicarea indicilor de corecție. Interpretarea dispozițiilor legale _____ 341
83. Contestație privind cuantumul despăgubirii. Teren pentru care notificarea a fost respinsă. Caracter definitiv al dispoziției Primarului. Calculul despăgubirii _____ 345
84. Dovada plății despăgubirii la data exproprierii. Calculul despăgubirilor convenite în temeiul art. 21 din Legea nr. 165/2013. Încadrarea pe grila notarială și aplicarea indicilor de corecție _____ 348
85. Contestație împotriva deciziei de compensare. Solicitare de restituire a terenului în natură. Condiții _____ 354

| | | |
|-----------|---|------------|
| 86. | Administrarea probelor în procedura contestării deciziei de compensare. Interpretarea probatoriului administrat. Aplicarea indicilor de corecție prevăzuți de ghidul notarial _____ | 357 |
| 87. | Evaluarea imobilului potrivit dispozițiilor art. 21 din Legea nr. 165/2013. Aplicarea indicilor de corecție. Interpretarea probatoriului aflat la dosar _____ | 362 |
| 88. | Evaluarea imobilului potrivit caracteristicilor de la data preluării. Interpretarea probatoriului _____ | 367 |
| 89. | Unicitatea modalității de evaluare stabilite prin art. 21 din Legea nr. 165/2013. Neutilitatea probei cu expertiza evaluatorie prin raportare la valoarea de piață a imobilului _____ | 369 |
| 90. | Fond funciar. Stabilirea amplasamentului terenului în vederea calculării despăgubirii. Aprecierea probelor. Aplicarea exclusivă a metodei de evaluare stabilite de art. 21 din Legea nr. 165/2013 _____ | 374 |
| 91. | Fond funciar. Suprafață oferită în compensare mai mică decât cea preluată de stat, refuzată. Interpretarea actelor de la dosar și aplicarea art. 32 din Legea nr. 165/2013 privind termenul de depunere a documentelor _____ | 380 |
| 92. | Modalitatea de interpretare a înscrisurilor din dosarul administrativ. Lipsa dovezilor cu privire la suprafața construcției notificate. Efecte _____ | 383 |
| 93. | Suprafață de teren menționată în actul de preluare. Suprafață de teren mai mică potrivit notei de reconstituire. Interpretarea probatoriului _____ | 388 |
| 94. | Preluare directă de la moștenitorii fostului proprietar. Limita în care se pot acorda despăgubiri. Aplicarea dispozițiilor art. 4 din Legea nr. 10/2001 _____ | 394 |
| B. | Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a IV-a Civilă _____ | 399 |
| 95. | Dreptul de a solicita returnarea dosarului la Comisia locală pentru acordarea de teren în natură. Neexercitarea acestui drept în termenul prevăzut de lege. Efecte _____ | 399 |
| 96. | Fond funciar. Evaluarea terenului în conformitate cu dispozițiile art. 21 din Legea nr. 165/2013. Imposibilitatea reținerii unei alte categorii de folosință a terenului decât cea stabilită prin hotărârea Comisiei județene _____ | 401 |
| 97. | Fond funciar. Stabilirea categoriei de folosință a terenului. Evaluare _____ | 406 |

| | | |
|---|--|------------|
| 98. | Evaluarea construcției demolate. Aplicarea indicilor de corecție. Dovedirea elementelor descriptive ale construcției _____ | 410 |
| 99. | Stabilirea cuantumului despăgubirilor. Aplicarea art. 21 din Legea nr. 165/2013. Aprecierea caracteristicilor constructive ale clădirii. Aplicarea indicilor de corecție prevăzuți de ghidul de evaluare _____ | 412 |
| 100. | Stabilirea cuantumului măsurilor compensatorii. Lipsa oricărei dovezi cu privire la încasarea efectivă a despăgubirilor la momentul exproprierii. Efecte _____ | 413 |
| 101. | Teren arabil la momentul preluării, actualmente aflat în intravilanul localității. Raportarea la categoria terenului la momentul preluării. Valori diferențiate ale terenurilor potrivit grilei notariale aplicabile conform dispozițiilor art. 21 alin. (6) din Legea nr. 165/2013. Invocarea principiului egalității în fața legii _____ | 416 |
| PARTEA A IV-A. Aplicarea art. 24 din Legea nr. 165/2013 _____ | | 421 |
| A. Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și de familie _____ | | 421 |
| 102. | Fond funciar. Necompetența teritorială a Comisiei locale de fond funciar. Sancțiune. Aplicarea art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 în cazul contractului de schimb _____ | 421 |
| 103. | Declarație de renunțare la dreptul de încasare a despăgubirilor. Calificarea juridică a actului. Efecte. Inaplicabilitatea art. 24 alin. (2) din Legea nr. 165/2013 _____ | 424 |
| 104. | Aplicarea plafonului de despăgubire prevăzut de art. 24 din Legea nr. 165/2013, în cazul cesiunii de drepturi. Contract de cesiune cu preț stabilit global pentru toți cedenții _____ | 428 |
| B. Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a IV-a Civilă _____ | | 434 |
| 105. | Cesonar care are și calitatea de moștenitor legal al persoanei îndreptățite. Inaplicabilitatea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 165/2013. Plafonarea măsurilor compensatorii convenite _____ | 434 |
| 106. | Cumpărător de drepturi succesoriale. Calitatea de cesionar. Interpretarea și aplicarea alin. (1) și (2) ale art. 24 din Legea nr. 165/2013 _____ | 436 |

PARTEA A II-A.

Aplicarea art. 17 din Legea nr. 165/2013

A. Decizii definitive pronunțate de Curtea de Apel București – Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și de familie

II. Contestație împotriva deciziei de compensare emise de C.N.C.I. Calitatea procesuală pasivă. Obligațiile instanței cu privire la lămurirea cadrului procesual

Decizia contestată a fost emisă de A.N.R.P. – C.N.C.I., fără a distinge între cele două instituții, chestiune ce necesita lămurirea exactă a cadrului procesual al litigiului, prin punerea în discuția părților a aspectului legat de calitatea procesuală pasivă.

Instanța avea posibilitatea de a pune în discuția părților toate aspectele necesare legalei soluționări a cauzei, inclusiv cele referitoare la emitentul actului contestat, înlăturând astfel echivocul din cererea de chemare în judecată cu privire la calitatea procesuală pasivă.

Decizia civilă nr. 240 A din 15 martie 2017

Prin sentința civilă nr. 1494/18.11.2016, Tribunalul București – Secția a III-a Civilă a admis excepția lipsei calității procesual-pasive invocată de către intimata A.N.R.P. și a respins cererea de chemare în judecată formulată de către contestatori, în contradictoriu cu intimata A.N.R.P., ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesuală pasivă.

Analizând cererea de chemare în judecată prin prisma motivelor formulate, a dovezilor existente la dosar și a dispozițiilor legale incidente, prin raportare și la excepția lipsei calității procesual-pasive invocată de către pârâta A.N.R.P., prin întâmpinare, instanța de judecată a reținut următoarele:

Deliberând asupra excepției lipsei calității procesual-pasive invocate de către pârâta A.N.R.P., prin întâmpinare, și, astfel, având în vedere obiectul cererii de chemare în judecată formulate de către reclamanți, respectiv contestația formulată, în temeiul dispozițiilor art. 35 din Legea nr. 165/2013, împotriva deciziei de compensare nr. 8967/31.05.2016 emisă exclusiv de C.N.C.I., respectiv în condițiile Legii nr. 165/2013, precum și în condițiile în care această excepție a fost pusă în discuția reclamanților atât prin comunicarea întâmpinării în procedura prealabilă, cât și în ședința publică din data de 18.11.2016, iar apărătorul reclamanților nu a solicitat modificarea cadrului procesual pasiv, Tribunalul a

admis excepția invocată, întrucât, raportat la emitentul deciziei contestate, la procedura specială reglementată de Legea nr. 165/2013 și, implicit, atribuțiile/competențele expres prevăzute de legea specială și atribuite, în mod distinct, C.N.C.I., pe de o parte, iar, pe de altă parte, A.N.R.P., aceasta din urmă nu are calitate procesual-pasivă, întrucât instituția care a emis decizia de compensare contestată și, implicit, cea care a aprobat punctajul stabilit și contestat este C.N.C.I., conform dispozițiilor art. 21 alin. (8) și (9) din Legea nr. 165/2013.

Pentru aceste considerente de fapt și de drept, instanța de judecată a respins cererea de chemare în judecată formulată de către reclamantul, ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesual-pasivă.

Împotriva sentinței Tribunalului au declarat apel contestatorii.

Apelul este fondat pentru considerentele următoare:

Cererea de chemare în judecată stabilește cadrul procesual în limitele căruia se va desfășura judecata atât din punctul de vedere al părților, cât și din punctul de vedere al obiectului cererii. În cauză, deși reclamantul menționează că înțeleg să formuleze acțiunea în contradictoriu cu A.N.R.P., arată că decizia a fost emisă de ANRP – C.N.C.I., fără a distinge între cele două instituții, chestiune ce necesită lămurirea exactă a cadrului procesual al litigiului, prin punerea în discuția părților a aspectului legat de calitatea procesuală pasivă.

În condițiile în care în conținutul deciziei de compensare figurează în antet și A.N.R.P., iar comunicarea acesteia a avut loc cu adresa nr. 6952/2016 emisă de A.N.R.P., ținând seama și de modul de organizare și funcționare a C.N.C.I., stabilit prin Decizia nr. 249 din 21 iunie 2013 (în a cărei componență intră președintele A.N.R.P., comisie ce funcționează la sediul A.N.R.P. și al cărei secretariat se asigură de către aceeași autoritate), precum și de atribuțiile de întocmire și centralizare a situației deciziilor de compensare emise potrivit Legii nr. 165/2013 stabilite în sarcina A.N.R.P. de art. 2 lit. c) pct. 8 prin H.G. nr. 572/2013 privind organizarea și funcționarea A.N.R.P., prima instanță avea posibilitatea de a pune în discuția părților toate aspectele necesare legalei soluționări a cauzei, inclusiv cele referitoare la emitentul actului contestat, înlăturând astfel echivocul din cererea de chemare în judecată.

Este evident că interesul contestatorului constă în a supune controlului instanței de judecată decizia de compensare, pe care o consideră nelegală, astfel că formalismul excesiv contravine principiului aflării adevărului în procesul civil, principiu consacrat de art. 22 CPC.

În temeiul art. 480 alin. (3) CPC, reținând că, în mod greșit, prima instanță a soluționat excepția lipsei calității procesuale pasive, fără a lămuri cadrul procesual, Curtea a anulat sentința apelată și a trimis cauza spre rejudecare primei instanțe, la solicitarea expresă a apelantului.

12. Fond funciar. Cerere formulată de o persoană, dar semnată de mai multe. Condițiile de formă prevăzute de legea specială

În conformitate cu art. 8 și art. 9 din Legea nr. 18/1991, dar și cu prevederile art. 11 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuțiile și funcționarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului și modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum și punerea în posesie a proprietarilor, adoptat prin H.G. nr. 890/2005, pentru a produce efectele prevăzute de lege, este necesar ca cererea de reconstituire să fie formulată în scris, să cuprindă numele și prenumele persoanei ce formulează cererea, calitatea și gradul de rudenie și suprafața de teren la care aceasta se consideră îndreptățită.

În situația în care mai multe persoane ce se consideră îndreptățite în baza aceluiași titlu pot formula o cerere comună, singura cerință impusă prin art. 11 alin. (1) din același regulament este aceea ca, în acest caz, cererea să fie semnată de fiecare solicitant.

Decizia civilă nr. 893 A din 27 octombrie 2017

Prin sentința civilă nr. 724/25.05.2017, Tribunalul București – Secția III-a Civilă a respins, ca neîntemeiată, contestația formulată de contestatoarea G.S. în contradictoriu cu intimata C.N.C.I.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că prin decizia de validare parțială nr. 11805/27.10.2016, a fost validată parțial hotărârea nr. 131/L/21.03.2001, modificată prin hotărârea nr. 625/2002 a Comisiei Județene M., în sensul acordării de 26.400 de puncte pe numele lui Ș.F.C., decizie ce a fost atacată cu contestație de către contestatoarea G.S.

În decizia de validare parțială se arată că G.S. nu este persoană îndreptățită, întrucât nu a făcut dovada depunerii cererii de reconstituire pentru suprafața de 7.272 mp teren. Cererea nr. 1471/09.03.2000 a fost formulată de Ș.F.C., în calitate de moștenitor legal al defunctului Ș.O., contestatoarea nefiind îndreptățită la reconstituirea dreptului de proprietate pentru diferența de 0,79 ha în echivalent.

Tribunalul a constatat că cererea de care se prevalează contestatoarea nu este formulată ori semnată de aceasta, ci numai de Ș.F.C., iar împrejurarea că numele său este menționat în cuprinsul cererii nu produce efectele juridice prevăzute de Legea nr. 1/2000, astfel că, în temeiul art. 35 din Legea nr. 165/2013, s-a respins contestația ca neîntemeiată.

Împotriva acestei sentințe, la data de 14.07.2017, a formulat apel reclamanta G.S.

Analizând actele și lucrările dosarului, prin prisma motivelor de apel formulate, în conformitate cu prevederile art. 476 alin. (2) CPC, Curtea a reținut următoarele:

La data de 09.03.2000, la Primăria Oraşului T.M. s-a înregistrat, sub nr. 1471/09.03.2000, cererea prin care Ş.F.C., în calitate de nepot al defunctului Ş.O., a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate asupra suprafeţei de 0,79 ha teren extravilan. În cererea depusă, la rubrica „Alte menţiuni (moştenitori cu semnătură)”, apare menţiunea olografă „G.S., gen. I.D., nr. 43” şi o altă menţiune olografă, respectiv „G.”.

Cererea a fost formulată în temeiul Legii nr. 1/2000, suprafaţa de 0,79 ha reprezentând teren neatribuit în baza Legii nr. 18/1991, urmare a aplicării procentului de reducere de 28 %, iar prin hotărârea Comisiei Judeţene M. nr. 131/L/21.03.2001, modificată ulterior prin hotărârea nr. 625/2002, a fost validată anexa de despăgubire nr. 39 a Comisiei Locale T.M., în care figura înscris la poziţia nr. 234 Ş.F.C., cu suprafaţa de teren de 0,7272 ha.

Prin decizia nr. 11805/27.10.2016, C.N.C.I. a validat parţial hotărârea Comisiei Judeţene M. nr. 131/L/21.03.2001, modificată ulterior prin hotărârea nr. 625/2002, anexa de despăgubire nr. 39 a Comisiei locale T.M., poziţia nr. 234, doar în ceea ce îl priveşte pe Ş.F.C., reţinând că petenta G.S. nu are calitatea de persoană îndreptăţită, întrucât nu a făcut dovada depunerii cererii de reconstituire.

Aşa cum a reţinut şi instanţa de fond, raportat şi la constatările C.N.C.I., şi la apărările reclamantei, cererii îi sunt aplicabile prevederile înscrise în Legea nr. 18/1991, astfel cum aceasta a fost modificată, prevederi ce se completează cu Legea nr. 165/2013, aşa cum se prevede în mod explicit prin art. 4 din acest ultim act normativ cu privire la cererile nesoluţionate la data intrării în vigoare a acestui act normativ.

În conformitate cu art. 8 şi art. 9 din Legea nr. 18/1991, dar şi cu prevederile art. 11 din Regulamentul privind procedura de constituire, atribuţiile şi funcţionarea comisiilor pentru stabilirea dreptului de proprietate privată asupra terenurilor, a modelului şi modului de atribuire a titlurilor de proprietate, precum şi punerea în posesie a proprietarilor, pentru a produce efectele prevăzute de lege, este necesar ca cererea de reconstituire să fie formulată în scris, să cuprindă numele şi prenumele persoanei ce formulează cererea, calitatea şi gradul de rudenie şi suprafaţa de teren la care aceasta se consideră îndreptăţită.

În situaţia în care mai multe persoane ce se consideră îndreptăţite în baza aceluiaşi titlu pot formula o cerere comună, singura cerinţă impusă prin art. 11 alin. (1) din acelaşi regulament este aceea ca, în acest caz, cererea să fie semnată de fiecare solicitant. În cauză, Curtea constată că această cerinţă este îndeplinită, în mod eronat C.N.C.I. apreciind că menţiunea din cuprinsul cererii nr. 471/09.03.2000 nu îndeplineşte această cerinţă.

Astfel, reclamanta G.S. este trecută la rubrica „moştenitori cu semnătură”, unde i-a fost trecut numele în clar, alături de o menţiune indicată a fi semnătura olografă a acesteia, G.S. figurând ulterior ca solicitantă alături de Ş.F.C. Chiar

dacă formularul cererii poate crea confuzii prin înscrierea celui de-al doilea solicitant la rubrica „Alte mențiuni (moștenitori cu semnătură)”, acest aspect nu poate fi sub nicio formă imputat reclamantei, care, respectând norma legală, a semnat alături de un comoștenitor, în termen, cererea de reconstituire a dreptului de proprietate.

Din cuprinsul înscrisului „cerere nr. 471/09.03.2000” reiese manifestarea de voință a părții în sensul de a i se reconstitui dreptul de proprietate similar cererii formulate de comoștenitorul Ș.F.C., modalitatea în care autoritatea locală a eliberat formularul cererii sau în care a operat în evidențele administrative această cerere neputând determina, sub nicio formă, concluzia că cererea petentei nu poate produce efectele pe care legea le recunoaște manifestării sale de voință.

Prin urmare, reclamanta a făcut dovada depunerii cererii în condițiile Legii nr. 18/1991, cererea depusă de Ș.F.C. purtând și numele său, precum și o semnătură ce reclamanta pretinde că îi aparține, aspect ce nu a fost contestat, astfel că invalidarea deciziei exclusiv pentru acest considerent apare ca o măsură nejustificată, ce trebuie anulată.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 480 alin. (2) CPC, a fost admis apelul formulat de apelanta-reclamantă G.S., a fost schimbată în tot hotărârea apelată, în sensul că a fost admisă contestația formulată de contestatoarea G.S., cu consecința anulării parțiale a deciziei nr. 11805/27.10.2016 emise de C.N.C.I., în ceea ce privește reținerea că reclamanta G.S. nu este persoană îndreptățită, C.N.C.I. fiind obligată să emită decizie de validare.

13. Fond funciar. Dovada depunerii cererii de reconstituire. Sancțiunea lipsei ștampilei cu numărul de înregistrare și a filei din registrul special

Conform art. 9 alin. (9) din Legea nr. 18/1991, nerespectarea de către Primar a obligațiilor impuse de prevederile art. 9 alin. (6) din același act normativ atrage răspunderea administrativă și disciplinară a acestuia, precum și plata de penalități. Prin urmare, contrar celor reținute în decizia de invalidare, neaplicarea ștampilei cu numărul de înregistrare a cererii de reconstituire și nedepunerea filei din registrul special de înregistrare a cererilor cu poziția cererii formulate de reclamant nu pot determina invalidarea măsurii acordării de despăgubiri stabilite prin hotărârea Comisiei județene.

Decizia civilă nr. 441 A din 17 mai 2017

Prin sentința civilă nr. 1151/21.09.2016, Tribunalul București – Secția a IV-a Civilă a admis contestația formulată de contestatoarea H.A.F., în contradictoriu

cu intimata C.N.C.I., a anulat decizia de invalidare nr. 7157/03.02.2016 emisă de intimata C.N.C.I., a obligat intimata C.N.C.I. să soluționeze dosarul de despăgubiri nr. 20995/FFCC/19.03.2010 cu respectarea procedurii prevăzute de Legea nr. 165/2013, cu privire la terenul în suprafață de 0,75 ha situat în comuna C., Județul I. și a respins ca neîntemeiată cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată.

Analizând materialul probator administrat, Tribunalul a reținut următoarele:

Prin decizia de invalidare emisă de C.N.C.I. în dosarul de despăgubire, pârâta a invalidat măsura acordării de despăgubiri stabilită prin hotărârea Comisiei Județene I. nr. 892/06.11.2002 privind înscrierea terenului în suprafață de 0,75 ha situat în Localitatea C., la poziția 21 din anexa 39 a Regulamentului aprobat prin H.G. nr. 1172/2001, cu modificările și completările ulterioare, unde figurează solicitantul R.C., după autorul R.I.

În motivarea deciziei de invalidare, s-a reținut că nu s-a putut stabili îndeplinirea condițiilor legale pentru acordarea de despăgubiri conform art. 9 din Legea nr. 18/1991, întrucât cererea nu poartă însemnele înregistrării, respectiv ștampila cu numărul de înregistrare, iar pe de altă parte, nu s-a depus fila din registrul special de înregistrare a cererilor cu poziția cererii formulate de solicitant. De asemenea, s-a reținut că lipsesc actele care să facă dovada preluării de către G.A.C. sau de către stat a suprafeței de teren validate în vederea acordării de despăgubiri.

Tribunalul a constatat că, față de dispozițiile art. 21 alin. (5) din Legea nr. 165/2013, Secretariatul Comisiei, în baza documentelor transmise de entitățile investite de lege, „procedează la verificarea dosarelor din punctul de vedere al existenței dreptului persoanei care se consideră îndreptățită la măsuri reparatorii. Pentru clarificarea aspectelor din dosar, Secretariatul Comisiei Naționale poate solicita documente în completare entităților investite de lege, titularilor dosarelor și oricăror altor instituții care ar putea deține documente relevante”.

Examinând înscrisurile din dosarul de despăgubire, Tribunalul a constatat că la poziția nr. 6 din registrul agricol din perioada colectivizării (1959-1963) figurează R.I. cu suprafața totală de teren de 0,87 ha situat în comuna C. Potrivit adeverinței nr. 5390/18.07.2011 emisă de Primăria Comunei C., la momentul preluării, terenul arabil era extravilan, ulterior fiind încadrat în categoria terenurilor intravilane agricole.

Potrivit certificatului de moștenitor nr. 527/1981, de pe urma defunctului R.I., decedat la data de 04.08.1981, a rămas ca unic moștenitor fiul acestuia, R.C.

Prin cererea nr. 190/20.01.1998, R.C., în calitate de moștenitor al defunctului R.I., a solicitat reconstituirea suprafeței de 0,75 ha teren agricol, conform registrului agricol din perioada 1959-1963.

Pentru suprafața de 0,75 ha teren agricol, prin hotărârea nr. 892/06.11.2002 a Comisiei Județene I., s-a propus acordarea de despăgubiri solicitantului

R.C., în calitate de moștenitor al defunctului R.I., fiind aprobată validarea anexei 39 a Comisiei Locale C., unde la poziția 21 figurează solicitantul R.C., cu suprafața de 0,75 ha.

Examinând motivele de invalidare reținute prin decizia nr. 7157/03.02.2016 emisă de C.N.C.I., Tribunalul a constatat că acestea nu sunt susținute de probe administrate în cauză.

În acest sens, în ceea ce privește primul motiv de invalidare, Tribunalul a reținut faptul că, deși pe cererea de reconstituire a dreptului de proprietate în baza Legii nr. 18/1991 nu a fost aplicată ștampila cu numărul de înregistrare, cererea poartă mențiunea olografă a numărului de înregistrare 190 din 20.01.1998, pe cerere fiind aplicată ștampila Primăriei Comunei C. Totodată, numărul și data înregistrării cererii sunt atestate de borderoul depus în copie la dosar, întocmit de Primăria Comunei C., astfel încât sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 9 din Legea nr. 18/1991, chiar dacă nu a fost depusă fila din registrul special de înregistrare a cererilor cu poziția cererii formulate de solicitant.

Conform art. 9 alin. (9) din Legea nr. 18/1991, nerespectarea de către Primar a obligațiilor impuse de prevederile art. 9 alin. (6) atrage răspunderea administrativă și disciplinară a acestuia, precum și plata de penalități. Prin urmare, contrar celor reținute în decizia de invalidare, Tribunalul a constatat că neaplicarea ștampilei cu numărul de înregistrare a cererii de reconstituire și nedepunerea filei din registrul special de înregistrare a cererilor cu poziția cererii formulate de solicitantul R.C. nu pot determina invalidarea măsurii acordării de despăgubiri stabilită prin hotărârea Comisiei Județene I. nr. 892/06.11.2002.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de invalidare, constând în lipsa actelor care să facă dovada preluării de către C.A.P. sau de către stat a suprafeței de teren validate în vederea acordării de despăgubiri, Tribunalul a constatat că, prin înscrisurile depuse în dosarul de despăgubire, s-a făcut dovada preluării de către stat a terenului în suprafață de 0,75 ha, ce face obiectul cererii de acordare a despăgubirilor. În acest sens, a reținut incidența dispozițiilor art. 11 alin. (1) și (2) din Legea nr. 18/1991.

În speță, s-a observat că s-a depus la dosar fila din registrul agricol din perioada colectivizării (1959-1963), în care figurează R.I. cu suprafața totală de teren de 0,87 ha situată în comuna C., înscris care atestă preluarea de către stat a terenului ce a aparținut autorului contestatoarei, astfel încât aceasta are calitatea de persoană îndreptățită la acordarea de despăgubiri. Prin urmare, Tribunalul a constatat că suprafața adusă în C.A.P. de autorul R.I. (0,75 ha teren) rezultă din registrul agricol de la data intrării în cooperativă, nefiind necesară existența vreunei mențiuni exprese a preluării de către stat a suprafeței menționate, față de dispozițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 18/1991.

În această situație, rezultă în mod evident faptul că suprafața de teren de 0,75 ha a fost preluată de stat, astfel încât Tribunalul a constatat că în mod nelegal a fost emisă decizia de invalidare contestată.

Având în vedere considerentele expuse, în baza dispozițiilor art. 35 din Legea nr. 165/2013, Tribunalul a admis contestația și a anulat decizia de invalidare emisă de intimată.

Împotriva sentinței primei instanțe a formulat apel, în temeiul art. 466 și art. 470 CPC, C.N.C.I., iar Curtea a constatat că apelul este nefondat, pentru următoarele considerente:

În mod nefondat pretinde apelanta modificarea sentinței apelate în sensul respingerii cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, reclamantul fiind îndreptățit la emiterea unei decizii de validare care să aibă ca rezultat final, conform procedurii legale, obținerea măsurilor reparatorii convenite acestuia pentru imobilul teren de preluat de stat de la autorul său, 0,75 ha, din terenul deținut de 0,87 ha.

În speță nu este contestat dreptul C.N.C.I. de a face verificări potrivit competențelor, dar verificările pe care aceasta le-a făcut au condus-o la o soluție greșită de invalidare a dreptului reclamantului la măsuri reparatorii pentru imobilul notificat.

14. Fond funciar. Cerere din anul 1991 soluționată parțial. Continuarea procedurii pentru restul de teren nereconstituit. Interpretarea și aplicarea termenelor instituite de Legea nr. 1/2000 și de Legea nr. 247/2005

În mod eronat, C.N.C.I. a susținut incidența dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 1/2000 pentru situația reclamantului, omițând că, potrivit modificărilor aduse Legii nr. 1/2000 prin Legea nr. 247/2005 – Titlul VI, „Persoanele fizice și persoanele juridice care nu au depus în termenele prevăzute de Legea nr. 169/1997 și de prezenta lege cereri pentru reconstituirea dreptului de proprietate sau, după caz, actele doveditoare pot formula astfel de cereri în termen de 60 zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi [până la data de 30 noiembrie 2005 inclusiv]”.

Este real că reclamantul a formulat cererea prin care a solicitat acordarea de despăgubiri pentru suprafața de 1,09 ha în anul 2004, însă o atare situație nu îndreptățește apelanta să ignore existența cererii de reconstituire a dreptului de proprietate formulate de autorul reclamantului în anul 1991, cerere care practic, așa cum rezultă neechivoc din cele anterior prezentate, nu a primit o soluționare definitivă anterior anului 2004.

Decizia civilă nr. 926 A din 9 noiembrie 2017

Prin sentința civilă nr. 1480/12.12.2016, Tribunalul București – Secția a V-a Civilă a admis contestația formulată de reclamantul Ț.P. în contradictoriu cu pârâta C.N.C.I., a anulat decizia de invalidare nr. 6912/15.01.2016 emisă de

C.N.C.I., a validat hotărârea Comisiei Județene D. pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor nr. 1372/20.02.2008, Anexa 23, poziția 33 referitoare la drepturile reclamantului Ț.P., în calitate de moștenitor legal al autorului solicitant Ț.V., de a primi măsuri reparatorii sub forma punctelor compensatorii privind suprafața de 1,09 ha teren arabil situat pe raza Orașului G., Județul D., imposibil de restituit în natură; a obligat C.N.C.I. să emită în favoarea reclamantului Ț.P. decizia de compensare prin puncte conform grilei notarilor publici, valabilă la intrarea în vigoare a Legii nr. 165/2013.

Asupra fondului contestației, analizând înscrisurile depuse la dosar de către reclamant în sprijinul cererii sale, precum și actele din dosarul administrativ, respectiv cererile autorului-solicitant Ț.V. formulate în temeiul Legii fondului funciar nr. 18/1991, precum și cererea nr. 2017 din 18 februarie 2004 adresată Comisiei de aplicare a Legii fondului funciar nr. 18/1991 din orașul G., Județul D. de către reclamantul-moștenitor Ț.P., Tribunalul a reținut că autorul Ț.V. a solicitat reconstituirea dreptului de proprietate asupra întregului teren de 3,07 ha situat pe raza Localității G., în termenul de formulare a cererilor prevăzut inițial de Legea fondului funciar nr. 18/1991.

Din cererea de înscriere în G.A.C. formulată la 27 februarie 1960 și din evidențele din registrul agricol ținut de Primăria Orașului G., Județul D., Tribunalul a reținut că autorul Ț.V. (titular de rol agricol evidențiat pe str. P. nr. 11) s-a înscris în G.A.C. cu suprafața totală de 3,48 ha teren, care viza inclusiv terenurile transmise către fiul său, Ț.P. (loc de casă și lotul ajutorător – titular de rol agricol evidențiat separat pe str. P. nr. 118), astfel că la data de 1 iulie 1961, era evidențiat cu suprafața de 3,07 ha, fiind arătate categoriile de teren și denumirea parcelei sau a locului de așezare.

Deși nu a fost depusă la dosar cererea de reconstituire a dreptului de proprietate formulată de către autorul Ț.V., Tribunalul a prezumat că această cerere s-a aflat în dosarul de aplicare a Legii fondului funciar nr. 18/1991 constituit inițial la nivelul Comisiei Locale de Aplicare a Legii fondului funciar nr. 18/1991 din Orașul G., Județul D. și depus ulterior la serviciul local al arhivelor naționale, potrivit procedurilor și actelor normative în vigoare, care reglementau procedura constituirii și arhivării acestor dosare la instituția care finaliza procesul de reconstituire a dreptului de proprietate, prin emiterea titlului de proprietate.

Că o astfel de cerere a existat rezultă și din faptul că prin adevărîța provizorie de proprietate nr. 303/28.10.1991 emisă de Comisia Locală pentru Aplicarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 din orașul G., Județul D., autorului Ț.V. i s-a reconstituit dreptul de proprietate pentru suprafața totală de 3,07 ha teren pe raza acestei localități, evidențiată în registrul agricol, acest act administrativ fiind emis în temeiul Legii fondului funciar nr. 18/1991 și conform hotărârii Comisiei Județene D. pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor

nr. 79/07.10.1991, cu mențiunea că adeverința provizorie de proprietate constituia dovada dreptului de proprietate până la eliberarea titlului de proprietate, conform normelor inițiale de aplicare a Legii nr. 18/1991.

Conform certificatului de moștenitor nr. 248/15.08.2003, reclamantul Ț.P. dovedește calitatea sa de moștenitor legal după autorul-solicitant Ț.V., decedat la data de 4 mai 1999, înainte de emiterea titlului de proprietate, așa cum se prevedea prin adeverința provizorie de proprietate nr. 303/28.10.1991 emisă de Comisia Locală pentru Aplicarea Legii fondului funciar nr. 18/1991 din Orașul G., Județul D.

Ulterior, după efectuarea punerilor în posesie efectivă, a fost emis titlul de proprietate nr. 137633/20.04.2004 eliberat de Comisia Județeană D. pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor în favoarea autorului Ț.V., pentru suprafața de 1,98 ha, suprafață pentru care a fost posibilă restituirea în natură.

Comisiile locală și județeană pentru aplicarea legii fondului funciar au ajuns la concluzia că diferența de 1,09 ha nu poate fi restituită în natură nici pe vechiul amplasament și nici pe alte amplasamente echivalente, prin compensare, aceste instituții neavând suprafețe de teren disponibile, astfel că au propus acordarea unor despăgubiri echivalente prin hotărârea Consiliului Județean nr. 45/2001, despăgubiri care nu s-au acordat într-un termen rezonabil.

În aceste condiții, dar având în vedere și modificările succesive ale Legii nr. 18/1991 prin Legea nr. 169/1997 și Legea nr. 1/2000, prin cererea nr. 2017/18.02.2004 adresată Comisiei de aplicare a Legii fondului funciar nr. 18/1991 din orașul G., Județul D., reclamantul-moștenitor Ț.P., ca răspuns la adresa nr. 248/15.08.2003, arăta Comisiei Locale că este de acord cu emiterea titlului de proprietate parțial pentru cele 1,98 ha de teren, așa cum i se propunea în calitate de moștenitor al autorului său, Ț.V., care a solicitat și a obținut reconstituirea dreptului de proprietate asupra întregului teren de 3,07 ha situat pe raza Localității G., pentru diferența de 1,09 ha fiind de acord să fie trecut pe anexa referitoare la despăgubiri.

Tribunalul a apreciat, în consecință, că moștenitorul Ț.P. nu poate fi sancționat pentru faptul că nu poate prezenta în anul 2016 cererea pe care autorul său, Ț.V., a formulat-o în termenul legal de formulare a cererilor, prevăzut inițial de Legea fondului funciar nr. 18/1991, și în baza căreia autoritățile abilitate cu aplicarea acestei legi i-au reconstituit deja dreptul de proprietate, inclusiv pentru suprafața de 1,09 ha teren arabil care nu a putut fi restituită în natură.

Prin urmare, cererea de referință pe care trebuia să o aibă în vedere C.N.C.I. la rezolvarea dosarului de despăgubiri era cererea autorului Ț.V., și nu cererea din 2004 analizată mai sus, formulată de către moștenitorul legal Ț.P.

Tribunalul a constatat că prin hotărârea Comisiei Județene D. pentru Stabilirea Dreptului de Proprietate asupra Terenurilor, purtând denumirea de