

Cuprins

SPEȚE	1
I. Infracțiuni contra patrimoniului.....	3
II. Infracțiuni privind autoritatea și frontiera de stat.....	39
III. Infracțiuni de corupție și de serviciu.....	41
IV. Infracțiuni de fals.....	57
V. Infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială.....	63
GRILE	65
Infracțiuni contra patrimoniului. Infracțiuni privind autoritatea și frontiera de stat. Infracțiuni de corupție și de serviciu. Infracțiuni de fals. Infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială.....	67
SUBIECTE DE EXAMEN	121
Subiectul 1.....	123
Subiectul 2.....	131
Subiectul 3.....	139
Subiectul 4.....	147
Subiectul 5.....	157
Subiectul 6.....	167
Subiectul 7.....	175
Subiectul 8.....	185
Subiectul 9.....	195
Subiectul 10.....	205

RĂSPUNSURI SPEȚE	213
I. Infracțiuni contra patrimoniului.....	213
II. Infracțiuni privind autoritatea și frontiera de stat.....	225
III. Infracțiuni de corupție și de serviciu.....	226
IV. Infracțiuni de fals.....	230
V. Infracțiuni care aduc atingere unor relații privind conviețuirea socială.....	232
RĂSPUNSURI GRILE	233
RĂSPUNSURI SUBIECTE DE EXAMEN	237
Subiectul 1.....	237
Subiectul 2.....	238
Subiectul 3.....	239
Subiectul 4.....	240
Subiectul 5.....	241
Subiectul 6.....	242
Subiectul 7.....	243
Subiectul 8.....	244
Subiectul 9.....	245
Subiectul 10.....	246

Prof. univ. dr. **Sergiu Bogdan**
Asist. univ. dr. **Doris Alina Șerban**
Drd. **George Zlati**

Drept penal. Partea specială
Spețe și grile pentru concursuri și examene

Infrațiuni contra patrimoniului.
Infrațiuni privind autoritatea și frontiera de stat.
Infrațiuni de corupție și de serviciu.
Infrațiuni de fals.
Infrațiuni care aduc atingere unor relații
privind conviețuirea socială

Ediția a 3-a, revizuită și adăugită

Editura
Hamangiu
2019

Subiectul 1

I. Grile

1. X, șef de achiziții la primărie, i-a solicitat lui Y, om de afaceri, o sponsorizare de 10.000 de euro pentru partidul în care avea calitatea de trezorer. În schimbul acestei sume, X s-a angajat să întocmească conform atribuțiilor sale de serviciu o propunere de contract privind asigurarea pazei primăriei de către societatea administrată de Y pe care să o înainteze primarului. După întocmirea propunerii și primirea avizelor necesare conform procedurii legale, contractul a fost încheiat, acesta fiind semnat din partea instituției de către X și primar. Ulterior, X a primit banii preținși în trei tranșe lunare. X va răspunde:

- a) doar pentru infracțiunea de luare de mită în formă continuată în concurs cu infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane;
- b) doar pentru infracțiunea de luare de mită în forma unității naturale colective;
- c) doar pentru infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane;
- d) doar pentru infracțiunea de abuz în serviciu, în formă continuată.

2. X este angajat al societății de leasing L. La un moment dat, X se înțelege cu Y ca în numele societății L, X să încheie în mod fraudulos cu Y două contracte de leasing având ca obiect două excavatoare. Pentru încheierea acestor contracte Y depune la societatea L mai multe documente false primite de la A care atestau în mod neadevărat solvabilitatea lui Y. Ulterior, Y nu achită niciuna dintre ratele de leasing și, mai mult, imediat după primirea bunurilor, acesta le înstrăinează unor alte persoane. Raportat la patrimoniul societății L, Y va răspunde pentru:

- a) infracțiunea de abuz de încredere și uz de fals;
- b) infracțiunea de înșelăciune în formă agravată și uz de fals;
- c) infracțiunea de abuz de încredere prin fraudarea creditorilor și uz de fals;

d) infracțiunea de înșelăciune în formă agravată, uz de fals și infracțiunea de abuz de încredere.

3. Infracțiunea de delapidare:

a) se poate reține în sarcina unei vânzătoare de la o casă de schimb valutar, angajată cu contract individual de muncă, care a sustras sume de bani din sumele încasate de la clienții societății;

b) se poate reține în concurs cu infracțiunea de luare de mită;

c) se poate comite în coautorat;

d) de *lege lata* este o infracțiune contra patrimoniului.

4. X, polițist, întocmește și semnează fără drept în numele unui procuror o ordonanță de instituire a sechestrului asigurator asupra bunurilor lui Y care avea calitatea de inculpat într-un dosar de furt. Apoi, acesta se prezintă la domiciliul lui Y și îi solicită predarea bunurilor obiect al sechestrului. Y acceptă și îi predă lui X mai multe bijuterii în valoare de 20.000 de lei. X ridică bijuteriile lui Y și ulterior le dăruiește soției sale. X va răspunde:

a) doar pentru infracțiunea de fals intelectual, uz de fals și înșelăciune în formă agravată;

b) doar pentru infracțiunea de fals în înscrisuri oficiale, uz de fals, uzurpare de calități oficiale și infracțiunea de înșelăciune în formă simplă;

c) doar pentru infracțiunea de fals în înscrisuri oficiale și infracțiunea de înșelăciune în formă agravată;

d) doar pentru infracțiunea de înșelăciune în formă agravată și uz de fals.

5. Infracțiunea de ultraj:

a) se va reține în concurs cu infracțiunea de distrugere, atunci când autorul distruge mașina polițistului, deoarece cu o zi înainte acesta din urmă i-a suspendat permisul de conducere;

b) nu poate fi comisă de către un procuror;

c) se urmărește din oficiu;

d) în concret, în cel puțin una dintre formele sale, poate fi comisă și cu praeterintenție.

6. Infracțiunea de înșelăciune:

a) se delimitează de infracțiunea de abuz de încredere și prin circumstanțele în care bunul ajunge în stăpânirea autorului;

- b) nu se poate comite în coautorat;
- c) se va putea reține și în cazul nerestituirii a 50 kg de cartofi de către X, care le-a primit cu titlu de împrumut de consumație de la Y, dacă la momentul încheierii contractului de împrumut, X, în scopul de a obține pentru sine un folos patrimonial injust, l-a indus în eroare pe Y cu privire la restituirea viitoare a cartofilor, arătându-i acestuia un înscris fals din care reieșea că ar urma să primească peste o lună 100 de kg de cartofi de la Z;
- d) permite împăcarea părților.

7. Infrațiunea de tâlhărie:

- a) se va putea reține în formă consumată chiar dacă bunul mobil sustras prin violență exercitată de către autor asupra proprietarului nu a ieșit din raza vizuală a acestuia din urmă;
- b) nu are sancționată tentativă;
- c) nu poate fi reținută în concurs ideal cu infrațiunea de furt cu privire la același obiect material;
- d) se va comite în formă calificată atunci când autorul, prealabil actului de sustragere, administrează victimei un somnifer și o adoarme, iar apoi sustrage bunul vizat.

8. Infrațiunea de fals intelectual:

- a) se poate reține în concurs cu infrațiunea de abuz în serviciu;
- b) absoarbe în mod legal infrațiunea de uz de fals;
- c) are subiect activ general;
- d) se poate comite doar cu intenție directă.

9. X și Y îl abordează pe Z care lua prânzul la o terasă din centrul municipiului Cluj-Napoca. Acolo, X acoperă telefonul mobil al lui Z cu un ziar, sub pretextul că ar dori să obțină anumite clarificări cu privire la un articol din ziar. În timp ce X îi distrage atenția lui Z, Y sustrage telefonul și fuge iar X îl urmează. Z, observând că telefonul său a dispărut de pe masă, fuge după X și Y. X, încurajat de Y, pentru a-l împiedica pe Z să-i ajungă, trage cu un pistol cu bile în direcția picioarelor lui Z, lovindu-l astfel pe Z. Din acest motiv Z renunță la urmărirea lui X și Y. În urma loviturii, Z a avut nevoie de două zile de îngrijiri medicale. X și Y vor răspunde pentru:

- a) tâlhărie simplă în coautorat;
- b) tâlhărie calificată în coautorat;

- c) tâlhărie simplă în concurs cu infracțiunea de loviri sau alte violențe;
- d) tâlhărie calificată în concurs cu infracțiunea de loviri sau alte violențe.

10. Infracțiunea de purtare abuzivă:

- a) poate fi comisă în concret și prin gesturi jignitoare;
- b) se va comite în formă agravată atunci când fapta de purtare abuzivă este comisă în public;
- c) se poate reține în concurs cu infracțiunea de abuz în serviciu;
- d) în modalitatea lovirii, poate fi comisă și prin omisiune.

11. Infracțiunea de abuz în serviciu:

- a) va fi întotdeauna reținută în concurs cu infracțiunea de uzurpare de calități oficiale, în cazul unei persoane care pretinde în mod nereal că este polițist și, în această calitate, efectuează o percheziție domiciliară contrar dispozițiilor legale incidente;
- b) se poate reține în concurs cu infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane;
- c) se poate reține în concurs cu infracțiunea de folosire a funcției în scopuri sexuale;
- d) se poate comite și cu intenție eventuală.

12. Infracțiunea de constituire a unui grup infracțional organizat:

- a) se poate reține și în cazul constituirii grupului în vederea comiterii unor infracțiuni din culpă;
- b) nu se sancționează în cazul în care membrii grupului nu comit niciuna dintre faptele scop al constituirii;
- c) se poate comite cu praeterintenție;
- d) este o infracțiune cu subiect activ general.

13. Infracțiunea de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane:

- a) de *lege lata* poate fi comisă doar de către un funcționar public;
- b) poate fi reținută în concurs cu infracțiunea de instigare la abuz în serviciu;
- c) se poate comite în formă continuată;
- d) se va comite în formă agravată atunci când X, funcționar public, cauzează un prejudiciu patrimonial instituției publice în care este angajat, prin îndeplinirea contrar legii a unui act ce intra în atribuțiile sale de serviciu.

14. Infrațiunea de furt calificat:

a) se va reține atunci când autorul sparge geamul unei mașini, iar apoi sustrage din interiorul mașinii un portmoneu aflat pe scaunul din dreapta șoferului;

b) nu poate fi absorbită în infrațiunea de tâlhărie simplă;

c) nu se urmărește niciodată la plângerea prealabilă a victimei atunci când fapta este comisă de un minor de 15 ani în dauna părintelui său;

d) se va reține întotdeauna atunci când fapta de furt este comisă de trei sau mai multe persoane împreună.

15. La ora 09:00, X s-a prezentat la reprezentanța Mercedes, susținând în mod neadevărat că este interesat de achiziționarea unei mașini și dorește să audă cum sună motorul acelu model de mașină. Y, angajat al reprezentanței, l-a condus în parcare a firmei, a pornit mașina și l-a lăsat pe X să urce pe locul șoferului. X a accelerat și a fugit cu mașina, în scopul însușirii acesteia. X va răspunde pentru:

a) infrațiunea de înșelăciune;

b) infrațiunea de abuz de încredere;

c) infrațiunea de furt în formă simplă;

d) infrațiunea de furt calificat.

16. Infrațiunea de luare de mită:

a) nu se va putea reține atunci când funcționarul public pretinde unui avocat prestarea unor servicii avocațiale cu titlu gratuit pentru societatea la care soția funcționarului avea calitatea de asociat unic, pentru ca funcționarul să urgenteze emiterea unui act administrativ care intra în atribuțiile sale de serviciu;

b) se va consuma doar la momentul primirii folosului de către autor;

c) nu se poate reține în concurs cu infrațiunea de uzurpare a funcției;

d) nu poate fi niciodată comisă de administratorul unei societăți.

17. Infrațiunea de exploatare patrimonială a unei persoane vulnerabile:

a) poate fi reținută în concurs cu infrațiunea de tâlhărie cu privire la același subiect pasiv chiar și atunci când cele două fapte sunt comise în aceeași împrejurare;

b) se va reține și atunci când victima este cea care își provoacă starea de vădită vulnerabilitate cauzată de intoxicația cu alcool, împrejurare de care

autorul profită pentru a o determina să semneze un contract de împrumut vădit păgubitor pentru aceasta;

c) se poate diferenția de infracțiunea de înșelăciune și prin modul în care autorul determină victima să realizeze conduita autopăgubitoare;

d) se poate comite în formă continuată și atunci când actele materiale comise de către autor sunt săvârșite față de subiecți pasivi diferiți.

18. Infracțiunea de trafic de influență:

a) se poate reține doar atunci când autorul își traficează influența asupra unui funcționar determinat prin nume și calitate;

b) se poate reține în concurs cu infracțiunea de instigare la abuz în serviciu, atunci când X, după primirea sumei de bani de la Y, conform înțelegerii dintre cei doi, își exercită influența și reușește astfel să-l convingă pe Z, funcționar public, să semneze în mod nelegal un contract cu societatea administrată de către Y;

c) se poate reține doar atunci când traficantul de influență solicită folosul patrimonial pentru sine sau pentru un membru de familie;

d) se poate reține în forma complicității în sarcina lui X care îi transmite lui Y mesajul soțului său, Z, respectiv faptul că, în schimbul sumei de 3000 de euro, Z acceptă să-și exercite influența asupra unui judecător de la Judecătoria Cluj-Napoca pentru ca acesta din urmă să pronunțe într-o cauză civilă o soluție favorabilă lui Y.

19. Infracțiunea de distrugere:

a) nu poate fi comisă de către comodatarii unui bun mobil;

b) în concret, se va reține în forma distrugerii calificate atunci când acțiunea de distrugere are loc prin incendiere, indiferent de alte circumstanțe;

c) este o infracțiune cu subiect pasiv general;

d) este comisă de Y, pompier aflat în timpul serviciului, care, dorind să se răzbune pe X, nu intervine pentru a stinge focul izbucnit în foisorul lui X, aflat în spatele curții lui X, într-o zonă de verdeață.

20. Infracțiunea de uz de fals:

a) poate fi reținută în concurs cu infracțiunea de înșelăciune;

b) poate fi comisă exclusiv prin folosirea unui înscris oficial în vederea producerii de consecințe juridice;

c) se poate reține în concurs cu infracțiunea de fals privind identitatea;

d) permite împăcarea părților.

II. Speță

În 2 septembrie 2018, în jurul orelor 17:30, Alex și Mihai s-au deplasat cu autoturismul în localitatea Baia-Mare la domiciliul Elizei cu intenția de a recupera de la aceasta un aparat pentru spălat mașini care fusese adus de Mihai din Franța la cererea lui Alex și pe care Alex i l-a lăsat timp de două săptămâni în folosință Elizei. După ce a folosit acel aparat, Eliza a primit o ofertă de cumpărare de la Gicu, vânzându-i lui Gicu aparatul pentru suma de 200 de euro. Alex a încercat de mai multă vreme să recupereze aparatul de la Eliza. Aceasta, pentru a ascunde faptul că a vândut bunul pe care l-a primit în folosință, i-a spus lui Alex că bunul i-a fost furat de o persoană necunoscută. Alex i-a transmis că în această situație se așteaptă să primească înapoi contravaloarea aparatului, dat fiind că furtul a avut loc din cauza neglijenței ei. Pentru a proba împrejurarea că bunul a fost furat, Eliza i-a arătat lui Alex un înscris întocmit și semnat anterior de ea denumit plângere, despre care a susținut în mod mincinos că ar reprezenta plângerea înregistrată la poliție prin care sesiza comiterea furtului. Plângerea conținea și un număr fals de înregistrare pretins a aparține organului de urmărire penală unde plângerea fusese înregistrată, număr fals aplicat însă de Eliza astfel încât povestea sa privind înregistrarea plângerii la poliție să fie mai credibilă.

Ajungând acasă la Eliza, Alex și Mihai l-au găsit numai pe tatăl acesteia, Ion, care le-a comunicat că Eliza este plecată. Alex și Mihai i-au spus că dacă acesta nu le dă pe loc contravaloarea aparatului o vor prinde pe Eliza și o vor bate. Ion le-a cerut să plece din casa lui, în caz contrar spunând că va anunța poliția, refuzând totodată să remită vreo sumă de bani. Alex și Mihai au părăsit locuința.

Alex și Mihai au hotărât să o aștepte pe Eliza în autoturism pe o stradă din Baia-Mare, știind că ea obișnuia să frecventeze un bar din zonă. În jurul orei 23:00, cei doi au observat-o pe Eliza, moment în care au coborât din autoturism. Observând acest lucru, Eliza a încercat să se refugieze într-un pasaj. Alex și Mihai au prins-o și au imobilizat-o, iar apoi au dus-o cu forța la mașina lor aflată la o distanță de 10 m.

În mașină, Mihai i-a solicitat Elizei să-și acopere capul cu gluga de la hanorac solicitându-i totodată să spună rugăciunea „Tatăl nostru”. Mihai i-a aplicat Elizei o lovitură cu palma în zona feței spunându-i că dacă nu îi va da pe loc suma de 300 de euro, o vor duce într-o pădure de la marginea orașului

și o vor lăsa acolo legată de copaci, cum au făcut și cu alte persoane. Aceasta a răspuns că are asupra ei doar 700 de lei. Alex și Mihai au acceptat această sumă pe care Eliza le-a remis-o. Cei doi au deschis apoi portiera de la mașină și au lăsat-o pe Eliza să plece. În urma loviturilor primite, Eliza a suferit leziuni ce au necesitat pentru vindecare un număr de 3-4 zile de îngrijiri medicale.

Eliza a fost trimisă în judecată pentru comiterea infracțiunii de înșelăciune și furt, iar Alex și Mihai pentru comiterea infracțiunilor de tâlhărie în formă continuată și lipsire de libertate.

➤ **Analizați starea de fapt și faceți încadrarea juridică corectă.**

III. Sunteți avocat. X, clientul dumneavoastră, administrator al propriei societăți de produse de patiserie și-a angajat soția pe post de vânzătoare la societatea pe care o administrea, oferindu-i salariul minim pe economie. X a fost trimis în judecată pentru comiterea infracțiunii de folosirea funcției pentru favorizarea unor persoane. Argumentați soluția de achitare a lui X.

RĂSPUNSURI SUBIECTE DE EXAMEN

Subiectul 1

I. Grile

1. –
2. b
3. a, b, c
4. –
5. c, d
6. a, c, d
7. a, c, d
8. a
9. b
10. c, d
11. b, c, d
12. d
13. a, b, c
14. a
15. c
16. –
17. a, c, d
18. b, d
19. c, d
20. a, c

II. Speță

Eliza: art. 238, art. 320 alin. (1), art. 323 Cod penal.

Alex și Mihai: coautori art. 233 în formă tentată [referitor la Ion], coautori art. 234 alin. (1) lit. d) și e) [referitor la Eliza].