

# Cuprins

## CAPITOLUL I

<b>NOȚIUNI ȘI PRINCIPII APLICABILE DREPTULUI COMERCIAL .....</b>	<b>11</b>
1. Noțiunea de „prestare de servicii”. Contract de abonament privind prestarea de servicii de consultanță. Fapt generator al taxei. Necesitatea dovedirii prestării efective a serviciilor. Exigibilitatea taxei .....	11
2. Prelevare suplimentară asupra laptelui. Alegerea anului 1981 ca an de referință. Crearea unei discriminări între producătorii din Comunitate. Atribuirea cantității individuale de referință a unui producător care și-a încetat activitatea, în favoarea cantității de referință a cumpărătorului căruia acest producător îi livra lapte la data încetării activității .....	17
3. Rambursarea primelor de denaturare plătite nedatorat. Dobânzi moratorii. Diferență de tratament între operatorii economici beneficiari ai acestor prime și cei care beneficiază de avantaje similare cu caracter pur național .....	21
4. Noțiunea de „instrument de plată”. Ordine de virament online și cu ajutorul unui formular pe suport de hârtie. Dreptul beneficiarului plății de a solicita plătitorului comisioane pentru utilizarea unui instrument de plată. Competența statelor membre de a institui o interdicție generală. Contract între un operator de telefonie mobilă și particulari.....	24
5. Principiile efectivității și echivalenței. Proceduri privind căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziții publice. Termen de introducere a căii de atac. Legislație națională care condiționează acțiunea în despăgubire de constatarea prealabilă a nelegalității procedurii. Termen de decădere care începe să curgă independent de cunoașterea nelegalității de către solicitant. ....	32
6. Noțiunea de „servicii și activități de investiții”. Dispoziții vizând garantarea protecției investitorilor. Norme de conduită pentru furnizarea de servicii de investiții clienților. Obligația de a evalua caracterul adecvat al serviciului furnizat. Consecințe contractuale ale nerespectării acestei obligații. Contract de credit de consum. Împrumut exprimat în valută. Deblocarea și rambursarea împrumutului în monedă națională. Clauze referitoare la cursurile de schimb valutar .....	38

## CAPITOLUL II

<b>PROTECȚIA CONSUMATORILOR. CONTRACTE CU CONSUMATORII .....</b>	<b>48</b>
7. Contracte de credit pentru consumatori. Reglementare națională menită să transpună această directivă. Aplicabilitate în privința unor contracte care nu sunt incluse în domeniul de aplicare material și temporal al directivei menționate. Obligații care nu sunt prevăzute de aceeași directivă. Limitarea comisioanelor bancare ce pot fi percepute de creditor. Obligație de a institui, în dreptul național, proceduri de soluționare extrajudiciară a litigiilor adecvate și eficiente.....	48
8. Clauze abuzive. Calitatea de consumator. Transmiterea unei creanțe prin novația unor contracte de credit. Contract de garanție imobiliară încheiat de particulari care nu au niciun raport profesional cu noua societate comercială debitoare .....	61

**CAPITOLUL III**

<b>LIBERA CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR</b> .....	67
9. Măsurile cu efect echivalent. Produse aflate în liberă circulație în Germania. Produse supuse unor controale de omologare în România. Certificat de conformitate pus la dispoziție de un distribuitor dintr-un alt stat membru. Certificat considerat ca fiind insuficient pentru a permite libera comercializare a acestor produse. Principiul recunoașterii reciproce. Inadmisibilitate parțială .....	67
10. Libera circulație a mărfurilor. Concurență. Omologarea aparatelor telefonice, elaborarea standardelor referitoare la aparatele telefonice și verificarea respectării acestora de către operatorii economici .....	74
11. Libera circulație a capitalurilor. Impozitarea veniturilor rezultate din fonduri de investiții. Obligații de comunicare și de publicare a anumitor informații de către un fond de investiții. Impozitare forfetară a veniturilor rezultate din fonduri de investiții care nu se conformează obligațiilor de comunicare și de publicare .....	78
12. Libera prestare a serviciilor. Libertatea de stabilire. Asigurare generală directă. Libertate tarifară. Contracte de asigurări de sănătate care nu au legătură cu activitatea profesională. Restricții. Motive imperative de interes general.....	85

**CAPITOLUL IV**

<b>CONCURENȚA</b> .....	93
13. Înțelegeri. Modalități de repartizare a clienților pe o piață a fondurilor de pensii private. Existența unei restrângeri a concurenței în sensul articolului 101 TFUE. Afectarea comerțului dintre statele membre .....	93
14. Practici eliminatorii ale unei întreprinderi dominante. Subminarea activității și/sau provocarea retragerii de pe piața comunitară.....	99
15. Concurență. Drepturile reclamanților. Participație la capitalul unei societăți concurente.....	102
16. Concurență. Transporturi aeriene. Tarifele pentru transportul de pasageri. Acțiune în constatarea abținerii de a acționa. Inadmisibilitate.....	107
17. Clauză de non-concurență la transferul unei întreprinderi. Clauza de non-concurență de natură a crea obstacole în calea schimburilor comerciale între statele membre .....	109
18. Concurență. Aplicarea unei reglementări naționale similare. Competența Curții. Noțiunea de „acord având ca obiect restrângerea concurenței”. Contracte de închiriere comercială. Centre comerciale. Dreptul locatarului de referință de a se opune închirierii de către locator a unor spații comerciale unor terți.....	113
19. Concurență. Acces la dosar. Procedură judiciară referitoare la amenzi aplicate pentru o încălcare a articolului 101 TFUE. Întreprinderi terțe care doresc să inițieze o acțiune în despăgubire. Reglementare națională care condiționează accesul la dosar de acordul tuturor părților la procedură. Principiul efectivității .....	119
20. Practici concertate între întreprinderi stabilite în țări terțe privind prețurile de vânzare către cumpărători stabiliți în Comunitate. Clauzele de interdicere a exportului și a revânzării. Participarea la concertarea generală privind prețurile anunțate și prețurile tranzacției. Încălcarea referitoare la clauzele de interdicere a exportului și a revânzării .....	128

21. Recurs. Sistem de plată deschis prin carduri de debit, de debit cu plată amânată și de credit. Comisioane interbancare multilaterale generice. Asociere de întreprinderi. Restrângeri ale concurenței prin efect. Criteriu de control jurisdicțional. Noțiunea de „restricție accesorie”. Necesitate obiectivă și proporționalitate. „Ipoteze contrafactice” adecvate. Sisteme duale. Tratarea unor anexe la cererea introductivă în primă instanță.....	138
--	-----

## CAPITOLUL V

### VÂNZAREA ȘI IMPORTUL DE MĂRFURI .....166

22. Vânzarea de bunuri de consum și garanțiile conexe. Domeniu de aplicare. Noțiunea de „vânzător”. Intermediar. Împrejurări excepționale. Directiva 1999/44/CE.....	166
23. Măsurile de ordin legislativ care interzic consumul, vânzarea sau oferirea, chiar cu titlu gratuit, de băuturi spirtoase. Restricții de comercializare. Măsurii justificate pe motive de protecție a sănătății și a vieții persoanelor .....	172
24. Restricții la importuri. Interzicerea importului anumitor mărfuri pe motiv că acestea sunt indecente sau obscene.....	174
25. Import de semințe crude de dovleac în coajă provenind din China. Tarifal vamal comun. Semințe oleaginoase. Semințe destinate însămânțării. Semințe destinate în principal alimentației umane, nedenumite și necuprinse în altă parte .....	178
26. Vânzare la distanță și transport de băuturi alcoolice din alt stat membru. Acciză pe anumite ambalaje de băuturi. Scutire în cazul includerii ambalajelor într-un sistem de reținere a garanției pentru ambalaj și de returnare. Cerința unei autorizații de vânzare cu amănuntul a băuturilor alcoolice. Monopol de vânzare cu amănuntul a băuturilor alcoolice.....	185
27. Dumping. Importuri de anumite cărămizi de magnezie originare din China. Comparatie echitabilă. Reexaminare intermediară parțială. Obligație de a aplica aceeași metodă ca în ancheta care a avut ca rezultat impunerea taxei. Modificare a circumstanțelor.....	203
28. Dumping. Cabluri și fire din fier sau din oțel originare din Rusia. Reexaminare intermediară. Reexaminare în temeiul expirării măsurilor antidumping. Stabilirea prețului de export pe baza vânzărilor către țări terțe. Fiabilitatea prețurilor de export. Luarea în considerare a angajamentelor privind prețurile. Schimbarea circumstanțelor. Aplicarea unei metode diferite de cea utilizată în cadrul anchetei inițiale .....	210

## CAPITOLUL VI

### ORGANIZAREA COMUNĂ A PIEȚELOR ȘI MECANISMUL EUROPEAN DE STABILIZARE FINANCIARĂ .....219

29. Politica agricolă comună. FEADR. Regulamentul (UE) nr. 65/2011. Sprijin pentru dezvoltarea rurală. Ajutor pentru înființarea și dezvoltarea de microîntreprinderi. Noțiunea „condiții create artificial”. Practici abuzive. Elemente de probă.....	219
--	-----

30. Organizarea comună a piețelor în sectorul cerealelor. Achiziționarea de grâu dur de pe piața mondială și în revânzarea ulterioară a acestuia pe piața comunitară la un preț mai mic decât prețul indicativ. Posibilitatea producătorului persoană fizică de a pretinde să nu îi fie impuse obstacole în obținerea unui preț apropiat de prețul indicativ.....225
31. Organizarea națională și organizarea comună a pieței agricole. Eliminarea restricțiilor cantitative la import și principiul fundamental al dezvoltării schimburilor.....228
32. Organizarea comună a piețelor în sectorul cărnii de porc. Taxă percepută pentru porcii sacrificați în vederea fabricării de bacon. Eliminarea obstacolelor tarifare și comerciale pentru schimburile intracomunitare .....233
33. Mecanism european de stabilizare financiară. Asistență financiară din partea Uniunii Europene pentru Irlanda. Recapitalizarea băncilor naționale. Dreptul societăților. Recapitalizarea unei bănci prin intermediul unei ordonanțe de somare judiciare. Majorare a capitalului social fără decizia adunării generale și fără drept de preempțiune al acționarilor existenți asupra acțiunilor emise. Emisiunea de noi acțiuni la o valoare mai mică decât valoarea lor nominală .....239

## CAPITOLUL VII

- NORME ȘI REGLEMENTĂRI NAȚIONALE. PROMOVAREA PRODUSELOR.....247**
34. Normele de aplicare a regimului certificatelor de import, de export și de fixare în avans pentru produsele agricole care fac obiectul unui regim de prețuri unic .....247
35. Reglementări naționale în sectorul brânzeturilor. Obligarea producătorilor de brânză să se afilieze la un organism de control. Comercializare, revânzare, import, export sau ofertă la export de brânzeturi rezervate exclusiv persoanelor afiliate la un astfel de organism .....250
36. Măsuri naționale pentru dezvoltarea producției și a vânzării de mere și pere autohtone. Dezvoltare în sectorul producției de fructe. Obligare a producătorilor să se înregistreze la consiliu și să finanțeze cheltuielile administrative.....256
37. Reglementarea prețurilor medicamentelor importate. Înghețarea nivelului prețurilor la o anumită dată de referință. Defavorizarea comercializării produselor importate .....263
38. Normele naționale care reglementează orarele pentru vânzarea cu amănuntul. Interzicerea activităților comerciale duminică .....267
39. Norme naționale privind comercializarea produselor cosmetice. Protejarea consumatorului împotriva oricărei forme de înșelăciune. Indicarea datelor calitative și cantitative ale substanțelor menționate pe ambalaj, în publicitate sau în denumirea produselor .....270
40. Promovarea produselor naționale. Restrângerea comerțului intracomunitar prin promovarea cumpărării de produse naționale, campanii de publicitate la scară națională și prin organizarea unor proceduri speciale aplicabile numai produselor naționale.....273
41. Interpretarea conformă a dreptului național. Echivalarea garanțiilor impuse societăților în statele membre. Protejarea intereselor asociațiilor sau terților.....278

**CAPITOLUL VIII**

<b>RĂSPUNDEREA PROFESIONISTULUI .....</b>	<b>281</b>
42. Răspundere pentru produse defectuoase. Denaturarea concurenței și împiedicarea liberei circulații a mărfurilor .....	281
43. Fondul european de dezvoltare. Răspundere pentru acte de gestiune. Riscul asumat de ofertantul care participă la o procedură de licitație. Acțiune în despăgubiri .....	284

**CAPITOLUL IX**

<b>CONTRACTE COMERCIALE .....</b>	<b>288</b>
44. Protecția intereselor financiare ale Uniunii Europene. Fondul european de dezvoltare regională (FEDER). Atribuirea de către beneficiarul fondurilor, în calitate de autoritate contractantă, a unui contract care are ca obiect realizarea acțiunii subvenționate. Noțiunile de „abatere” și/sau „neregularitate”. Criteriul referitor la „încălcarea dreptului Uniunii”. Proceduri de cerere de ofertă care contravin legislației naționale. Natura corecțiilor financiare adoptate de statele membre. Măsuri sau sancțiuni administrative .....	288
45. Spațiul de libertate, securitate și justiție. Cooperare judiciară în materie civilă. Contracte care prevăd obligația unei întreprinderi române de a cesiona mărci unei întreprinderi cu sediul într-un stat terț. Refuz. Clauză atributivă de competență în favoarea statului terț. Înfățișarea fără obiecții a pârâtului în fața instanțelor române. Norme de competență aplicabile .....	295
46. Agenți comerciali independenți. Rezilierea contractului de agenție de către comitent. Despăgubirea agentului. Interzicerea cumulului sistemului privind indemnizația de clientelă cu sistemul reparării prejudiciului. Dreptul agentului la daune-interese suplimentare indemnizației de clientelă .....	301
47. Transferuri de întreprinderi. Menținerea drepturilor lucrătorilor. Obligația de preluare a lucrătorilor de către cesionar. Întreprindere publică însărcinată cu prestarea unui serviciu public. Furnizarea serviciului de către o altă întreprindere în temeiul unui contract de gestiune de servicii publice. Decizia de a nu prelungi acest contract după scadență. Menținerea identității entității economice. Activitate care se bazează în principal pe echipamente. Nepreluarea personalului ....	308

**CAPITOLUL X**

<b>COMPETENȚĂ ȘI PROCEDURI .....</b>	<b>314</b>
48. Cooperare judiciară. Proceduri de insolvență. Efecte prevăzute de reglementarea unui stat membru asupra creanțelor care nu au făcut obiectul procedurii de insolvență. Decădere. Caracterul fiscal al creanței. Lipsa incidenței. Articolul 15. Noțiunea de „procese în curs de soluționare”. Proceduri de executare silită. Excludere .....	314
49. Competența instanțelor naționale, hotărând, în cadrul unei ordonanțe președințiale, de a suspenda executarea unui act național întemeiat pe un regulament comunitar. Validitatea cotizației speciale de eliminare în sectorul zahărului .....	320

- 
50. Decizia de a comunica documente unui terț care a înaintat o plângere. Anulare. Depunerea unei plângeri doar pentru a avea acces la secretele de afaceri ale concurenților .....327
51. Titlu executoriu european pentru creanțele necontestate. Condiții de certificare. Drepturi ale debitorului. Revizuirea deciziei .....331
52. Taxare inversă. Drept de deducere. Plata taxei către prestatorul de servicii. Omiterea unor mențiuni obligatorii. Plata unui TVA nedatorat. Pierderea dreptului de deducere. Principiul neutralității fiscale. Principiul securității juridice .....338
53. Întreprinderi publice și întreprinderi cărora statele membre le acordă drepturi speciale sau exclusive. Întreprinderi care au sarcina de a gestiona servicii de interes economic general. Organisme însărcinate cu verificarea și certificarea respectării condițiilor impuse de lege de către întreprinderile care realizează lucrări publice. Libertatea de stabilire. Restricție. Justificare. Protecția destinatarilor serviciilor. Calitatea serviciilor de certificare .....344

Fondul social european și Fondul de coeziune și de abrogare a Regulamentului (CE) nr. 1260/1999 trebuie interpretate în sensul că nerespectarea dispozițiilor naționale de către o autoritate contractantă care beneficiază de fonduri structurale în cadrul atribuirii unui contract de achiziții publice având o valoare estimată inferioară pragului prevăzut la articolul 7 litera (a) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (CE) nr. 1422/2007 al Comisiei din 4 decembrie 2007, poate constitui, cu ocazia atribuirii acestui contract, o „abatere” în sensul articolului 1 alineatul (2) menționat, respectiv o „neregularitate” în sensul articolului 2 punctul 7 amintit, în măsura în care această nerespectare are sau ar putea avea ca efect prejudicierea bugetului general al Uniunii prin imputarea unei cheltuieli nejustificate.

2) Articolul 98 alineatul (2) primul paragraf a doua teză din Regulamentul nr. 1083/2006 trebuie interpretat în sensul că corecțiile financiare efectuate de statele membre, în cazul în care acestea au fost aplicate unor cheltuieli cofinanțate din fondurile structurale pentru nerespectarea dispozițiilor în materia atribuirii unor contracte de achiziții publice, sunt măsuri administrative în sensul articolului 4 din Regulamentul nr. 2988/95.

3) Principiile securității juridice și protecției încrederii legitime trebuie interpretate în sensul că nu se opun aplicării de către un stat membru a unor corecții financiare reglementate printr-un act normativ intern intrat în vigoare după ce a avut loc o pretinsă încălcare a unor dispoziții în materia atribuirii unor contracte de achiziții publice, cu condiția să fie vorba despre aplicarea unei reglementări noi la efectele viitoare ale unor situații apărute sub imperiul reglementării anterioare, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, care trebuie să țină seama de ansamblul împrejurărilor relevante din litigiile principale.

#### 45

**Spațiul de libertate, securitate și justiție. Cooperare judiciară în materie civilă. Contracte care prevăd obligația unei întreprinderi române de a cesiona mărci unei întreprinderi cu sediul într-un stat terț. Refuz. Clauză atributivă de competență în favoarea statului terț. Înfățișarea fără obiecții a pârâtului în fața instanțelor române. Norme de competență aplicabile**

1) Articolul 23 alineatul (5) și articolul 24 din Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială trebuie interpretate în sensul că, în cadrul unui litigiu privind neexecutarea unei obligații contractuale, în care reclamantul a sesizat instanțele din statul membru pe teritoriul căruia are sediul pârâtul, competența acestor instanțe poate să decurgă din articolul 24 din acest regulament atunci când pârâtul nu le contestă competența, chiar în condițiile în care contractul dintre cele două părți conține o clauză atributivă de competență în favoarea instanțelor dintr-un stat terț.

2) *Articolul 24 din Regulamentul nr. 44/2001 trebuie interpretat în sensul că se opune, în cadrul unui litigiu între părți la un contract care conține o clauză atributivă de competență în favoarea instanțelor dintr-un stat terț, ca instanța din statul membru pe teritoriul căruia are sediul pârâtul care a fost sesizată să se declare din oficiu necompetentă chiar în condițiile în care pârâtul nu contestă competența acesteia.*

↳ CJUE, Camera a șasea, Hotărârea din 17 martie 2016, cauza C-175/15

### Tipul și obiectul

Cererea de decizie preliminară a fost formulată în cadrul unui litigiu între Taser International Inc.<sup>1</sup>, societate cu sediul în Statele Unite, pe de o parte, și SC Gate 4 Business SRL<sup>2</sup>, societate cu sediul în România, și domnul Anastasiu, administrator al Gate 4, pe de altă parte, în legătură cu executarea obligației contractuale ce revenea acestei societăți române de a cesiona mărci în favoarea Taser International, și privește interpretarea articolului 22 punctul 4, a articolului 23 alineatul (5) și a articolului 24 din Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială<sup>3</sup>.

### Litigiul principal și întrebările preliminare

Taser International, al cărei sediu se situează în Statele Unite, a încheiat, la 4 aprilie și la 12 septembrie 2008, două contracte de distribuție neexclusivă cu Gate 4.

În temeiul acestor contracte, Gate 4 și administratorul acesteia, domnul Anastasiu, s-au angajat să cesioneze cocontractantului lor mărcile Taser International pe care le-au înregistrat sau pentru care au solicitat înregistrarea în România.

Întrucât Gate 4 și domnul Anastasiu au refuzat să își îndeplinească această obligație contractuală, Taser International a sesizat Tribunalul București. În pofida faptului că în respectivele contracte existau clauze atributive de competență în favoarea unei instanțe situate în Statele Unite, Gate 4 și domnul Anastasiu s-au înfățișat în fața instanței române menționate fără a contesta competența acesteia.

Prin sentința din 31 mai 2011, Tribunalul București a dispus efectuarea de către aceștia a tuturor formalităților necesare pentru înregistrarea cesiunii.

După ce această sentință a fost confirmată de Curtea de Apel București, Gate 4 și domnul Anastasiu au declarat recurs la Înalta Curte de Casație și Justiție. În condițiile în care părțile nu au contestat în niciun moment competența instanțelor române pentru soluționarea acestui litigiu, instanța de trimitere consideră că îi revine sarcina de a se pronunța din oficiu asupra acestei chestiuni.

<sup>1</sup> Denumită în continuare „Taser International”.

<sup>2</sup> Denumită în continuare „Gate 4”.

<sup>3</sup> JO 2001, L 12, p. 1, Ediție specială, 19/vol. 3, p. 74.



Acesta este contextul în care instanța menționată ridică problema dacă Regulamentul nr. 44/2001 este aplicabil în litigiul cu care este sesizată, din moment ce părțile au ales pentru soluționarea litigiilor dintre ele o instanță dintr-un stat terț în raport cu Uniunea Europeană, iar nu una dintre instanțele dintr-un stat membru, după cum prevede articolul 23 alineatul (1) din acest regulament.

Instanța consideră că o astfel de clauză atributivă de competență în favoarea unui stat terț ar putea, ca urmare a acestui simplu fapt, să împiedice prorogarea tacită de competență prevăzută la articolul 24 din același regulament.

În cazul în care totuși această din urmă regulă și-ar găsi aplicarea, instanța de trimitere urmărește să afle dacă ar trebui, cu toate acestea, să își decline competența pentru alt motiv.

În plus, ar trebui să se verifice aplicabilitatea articolului 22 din Regulamentul nr. 44/2001 pentru a se stabili dacă un litigiu privind o obligație de cesionare a unei mărci, susceptibilă să conducă la o înregistrare în conformitate cu legislația națională, intră sub incidența punctului 4 al acestui articol.

Înalta Curte de Casație și Justiție a hotărât să suspende judecarea cauzei și să adreseze Curții următoarele **întrebări preliminare**:

„1) Articolul 24 din Regulamentul (CE) nr. 44/2001 al Consiliului din 22 decembrie 2000 privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială trebuie interpretat în sensul că prin «cazuri în care competența este determinată de alte dispoziții ale prezentului regulament» se înțelege și situația în care părțile dintr-un contract de cesiune a drepturilor asupra unei mărci înregistrate într-un stat membru al Uniunii Europene au convenit, în mod neechivoc și necontestat, să atribuie competența de soluționare a oricărui litigiu privind îndeplinirea obligațiilor contractuale în favoarea instanțelor unui stat care nu este membru al Uniunii Europene și în care reclamantul își are domiciliul (sediul), atunci când reclamantul a sesizat o instanță dintr-un stat membru al Uniunii Europene, pe teritoriul căruia își are domiciliul (sediul) pârâtul?

2) În cazul în care răspunsul este afirmativ:

a) Articolul 23 alineatul (5) din același regulament trebuie interpretat în sensul că nu se referă la o clauză atributivă de competență în favoarea unui stat care nu este membru al Uniunii Europene, astfel încât instanța sesizată în temeiul articolului 2 din regulament va determina competența de soluționare potrivit normelor de drept internațional privat din legea sa națională?

b) Un litigiu având ca obiect executarea, prin intermediul instanței de judecată, a obligației de a cesiona drepturile asupra unei mărci înregistrate într-un stat membru al Uniunii Europene, asumată printr-un contract încheiat între părțile din acel litigiu, poate fi considerat ca vizând un drept «care necesită depunerea sau înregistrarea», în sensul articolului 22 punctul 4 din regulament, ținând cont de faptul că, potrivit legii statului în care marca a fost înregistrată, cesiunea drepturilor asupra unei mărci este supusă înscrierii în Registrul mărcilor și publicării în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială?

3) În cazul în care răspunsul dat la prima întrebare este negativ, articolul 24 din regulament se opune ca instanța sesizată în temeiul articolului 2 din regulament, într-o situație precum cea descrisă în premisa primei întrebări, să constate că nu este competentă să soluționeze cauza chiar dacă pârâtul s-a prezentat în fața acestei instanțe, inclusiv în ultimul grad de jurisdicție, fără a contesta competența?”