

## Cuprins

Lista de abrevieri .....	9
Prefață .....	11

### PARTEA I

<b>DREPT CIVIL</b> .....	13
--------------------------	----

1. Aplicarea legii civile în timp, în raport de data încheierii unui contract. Imposibilitatea obligării pârâtului la plata penalităților, atâta timp cât acest lucru nu s-a prevăzut expres în contract .....	15
2. Concurs de legi în timp. Statut al unei asociații adoptat sub imperiul vechiului Cod civil. Aplicarea legii civile în vigoare la dat adoptării acestuia .....	18
3. Contestare reprezentativitate sindicat. Netemeinicie.....	21
4. Contract de închiriere. Persoană cu handicap. Scutire de la plata chiriei. Aplicarea concomitentă în cauză a vechiului și noului Cod civil.....	24
5. Creanță bugetară. Caracterul civil al acesteia.....	28
6. Divorț. Exercițarea în comun a autorității părintești. Legături personale cu minorele, stabilirea locuinței uneia dintre minore la mamă, iar a celeilalte, la tată. ....	34
7. Divorț cu minori. Culpa ambelor părți. Custodie comună. Stabilirea domiciliului minorului la tată.....	38
8. Dreptul nenăscut al creditorului de a cere restituirea sumei de la debitorul său, în condițiile în care creditorul nu a achitat el însuși suma către un terț.....	46
9. Evacuare. Imobil aflat pe numele reclamantului, dar neînscris în cartea funciară. Temeinicie .....	49
10. Interesul superior al copilului. Suplinirea consimțământului pârâtului pentru plecarea minorilor în altă țară, împreună cu mama lor.....	51
11. Încheiere de carte funciară. Competența registratorului din cadrul OCPI și a instanței de judecată. Legalitate formală și legalitate materială a înscrierilor în cartea funciară .....	54
12. Obligația debitorului de a plăti penalități. Netemeinice, în condițiile în care în contractul încheiat de părți nu s-a stabilit expres acest lucru. Dobândă penalizatoare.....	57
13. Ordin de protecție. Stare de pericol pentru viața și integritatea fizică a soției și fiului pârâtului. Temeinicie .....	62
14. Organizație non-guvernamentală. Modificare adusă actelor constitutive. Neîndeplinirea cerințelor instanței .....	66
15. Penalități de întârziere necontestate de pârât.....	68

16. Pensie de întreținere solicitată de soție în timpul căsătoriei. Netemeinicie. Reducerea cheltuielilor de judecata constând în onorariu avocațial.....	71
17. Pensie de întreținere. Cerere de majorare. Netemeinicie. Indemnizația de persoană cu handicap nu poate reprezenta bază de calcul pentru obligația de întreținere .....	75
18. Pensie de întreținere. Majorare. Aplicarea noului Cod civil. Efecte viitoare ale situațiilor juridice născute anterior .....	79
19. Pensie de întreținere. Majorare. Aplicarea noului Cod civil.....	83
20. Pensie de întreținere. Venit lunar al debitorului obligației. Quantumul pensiei, raportat la existența a doi copii minori față de care debitorul datorează întreținere .....	85
21. Plată nedatorată. Condiția erorii celui care face plata nu este necesară, în viziunea noului Cod civil .....	87
22. Plângere împotriva încheierii de carte funciară. Cerere de notare a unei hotărâri judecătorești. Netemeinicie .....	89
23. Plângere împotriva încheierii de carte funciară. Caracter necontencios. Verificarea de către instanță exclusiv a legalității și temeiniciei înscrierii în cartea funciară .....	94
24. Răspundere delictuală. Accident auto. Refuzul persoanei vinovate de producerea accidentului de a pune la dispoziția celui alt șofer polița de asigurare obligatorie. Temeinicie.....	97

## PARTEA A II-A

### DREPT PROCESUAL CIVIL ..... 103

1. Acțiune în constatare. Caracter subsidiar în raport de acțiunea în rectificare .....	105
2. Apel. Admitere. Anularea hotărârii. Trimitere spre rejudecare la aceeași instanță în vederea examinării susținerilor și apărărilor părților, în raport de obiectul cererii cu care a fost investită .....	107
3. Apel. Admitere. Trimitere spre rejudecare. Calificarea corectă a intenției de asociere a petenților. Asociație de chiriași sau organizație non – guvernamentală....	111
4. Apel. Nulitatea actelor de procedură a primei instanțe. Aplicarea legii în vigoare la data încheierii contractului .....	113
5. Cale de atac neprevăzută de lege. Respingere ca inadmisibilă. Termen pentru exercitarea căii de atac legale .....	118
6. Cerere de reexaminare a modului de stabilire a taxei judiciare de timbru. Contestarea cheltuielilor de judecată dispuse de instanța de fond. Cerere patrimonială, supusă taxei judiciare de timbru în apel .....	121
7. Contestatie la executare. Tardivitate. Mod de calcul al termenului prevăzut de art. 714 alin. (1) C. pr. civ. ....	122
8. Contestatie la executare. Data la care se declanșează executarea silită. Conflict de legi procesuale în timp. Legalitatea onorariului executorului judecătoresc .....	127
9. Contestatie la executare. Apărări de fond, inadmisibile în această procedură. Acte de executare – condiții de formă îndeplinite.....	133

10. Contestație la executare. Cerere de suspendare a executării silitе rămasă fără obiect. Obligații fiscale – impozit pe mijloc de transport. Diferența dintre „impozit pe proprietate” și „impozit pe utilizare efectivă” .....	136
11. Contestație la executare. Înlăturarea onorariului executorului judecătoreesc în ceea ce privește obligații dispuse în titlul executoriu, dar care au fost duse la îndeplinire de alte organe ale statului .....	140
12. Contestație la executare. Interdicția privind invocarea unor apărări de fond, în lipsa contestării titlului executoriu – act administrativ, pe calea specifică, administrativă .....	145
13. Contestație la executare. Momentul de la care curge termenul de prescripție în care creditorul poate cere executarea silită, în cazul formulării unei cereri de îndreptare a erorii materiale.....	148
14. Contestație la executare. Sechestru asigurător. Cheltuieli de judecată restituite, potrivit art. 45 lit. f) din O.U.G. nr. 80/2013 .....	150
15. Contestație la executare. Formularea acesteia peste termenul legal. Respingere ca tardivă .....	154
16. Contestație la executare. Instituție publică – organ fiscal. Scutire de la plata taxei judiciare de timbru și a cauțiunii. Eșalonarea plăților având ca obiect plata drepturilor salariale obținute prin hotărâri judecătorești .....	159
17. Încuviințarea executării silitе. Instituție de credit. Creanță care întrunește condițiile prevăzute de art. 662 C. pr. civ.....	164
18. Încuviințarea executării silitе. Respingere. Neînscrierea creanței în AEGRM. Neîndeplinirea condițiilor cerute de art. 665 alin. (5) pct. 7 C. pr. civ.....	167
19. Încuviințarea executării silitе. Respingere. Nedovedirea calității de creditor cesionar.....	168
20. Încuviințarea executării silitе. Hotărârea judecătorească prin care s-a dispus ieșirea din indiviziune constituie titlu executoriu, inclusiv pentru punerea în posesie asupra loturilor stabilite fiecărui copărtaș.....	170
21. Încuviințarea executării silitе. Temeinicie. Contract de leasing – titlu executoriu....	173
22. Ordonanță de plată. Cale de atac greșit indicată de instanța de fond. Termen pentru exercitarea căii de atac legale, care curge de la comunicarea deciziei prin care se constată că apelul este inadmisibil .....	177
23. Ordonanță președințială. Cerere care tinde spre obținerea unei măsuri definitive. Netemeinicie .....	179
24. Ordonanță președințială. Încuviințarea legăturilor personale cu minorul până la soluționarea definitivă a dosarului având ca obiect divorț .....	182
25. Ordonanță președințială. Neîndeplinirea condițiilor cerute de lege. Drept de folosință a unei clădiri, până la soluționarea definitivă a unui litigiu având ca obiect drept de suprafață .....	184
26. Ordonanță președințială. Interesul superior al copilului. Stabilirea în mod provizoriu a locuinței copilului la mamă, până la soluționarea definitivă a procesului de divorț. Program de legături personale cu minorul în favoarea tatălui .....	187

27. Procedură de citare. Citație emisă la o altă adresă, dar înmănată destinatarului. Legalitate .....	192
28. Recurs – respingere ca inadmisibil. Curgerea termenului pentru exercitarea căii de atac prevăzute de lege .....	195
29. Recurs. Cale de atac indicată în mod greșit de instanța de fond. Inadmisibilitate. Termen pentru exercitarea căii de atac prevăzută de lege .....	199
30. Recurs. Recalificare în apel. Excepție de tardivitate. Trimitere spre rejudecare, față de lipsa citării Biroului Executorului Judecătoresc .....	203
31. Suspendarea executării silite. Pericol pentru posibilitatea debitorului de a-și asigura traiul zilnic. Temeinicie .....	206
32. Validarea popririi. Calitatea de terț poprit a unei entități fără personalitate juridică, cum este Trezoreria unei unități administrativ teritoriale, ca structură operativă a Ministerul Finanțelor Publice. Temeinicie .....	208

**Florin RADU**

**Culegere de practică judiciară  
în materie civilă pe anul 2014**

**Tribunalul Hunedoara  
(Conform noului Cod civil  
și noului Cod de procedură civilă)**

**Universul Juridic  
București  
-2015-**

## LISTA DE ABREVIERI

AEGRM – Arhiva Electronică de Garanții Reale Mobiliare

AFP – Administrația Finanțelor Publice

BEJ – Birou Executor Judecătoresc

alin. – alineat

art. – articol

cap. – capitol

C. civ. – Codul civil

C. pen. – Codul penal

C. pr. civ. – Codul de procedură civilă

C. pr. pen. – Codul de procedură penală

dec. civ. – decizia civilă

dec. pen. – decizia penală

H.G. – Hotărâre a Guvernului

înch. – încheierea

OCPI – Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară

O.G. – Ordonanță a Guvernului

O.M.J. – Ordinul Ministrului Justiției

O.U.G. – Ordonanță de urgență a Guvernului

p. – pagina

par. – paragraf

s. I civ. – secția I civilă

sent. civ. – sentința civilă

urm. – următoarele

vol. – volumul

## PREFAȚĂ

Fără îndoială, intrarea în vigoare a noilor coduri – civil și de procedură civilă –, reprezintă o etapă deosebit de importantă în dezvoltarea legislativă a țării, în reșezarea raporturilor juridice civile în concordanță cu noile realități sociale, culturale, economice, dar și în îmbunătățirea normelor de procedură după care urmează a se desfășura procesul civil.

Un aspect fundamental în ceea ce privește aplicarea unor legi atât de importante îl constituie necesitatea cristalizării unei practici judiciare coerente, juste, dar și unitare.

Probabil că acest îndrăzneț deziderat este încă destul de departe de a fi realizat în totalitate, însă avem credința că prezenta lucrare va constitui o componentă a acestui demers.

Autorul mulțumește pentru sprijinul acordat la realizarea acestei culegeri, atât conducerii Tribunalului Hunedoara și judecătorilor din subordine, cât și judecătorilor acestor instanțe, a căror activitate se regăsește pe deplin în paginile acestei lucrări.

Partea I  
**DREPT CIVIL**



**1. Aplicarea legii civile în timp, în raport de data încheierii unui contract. Imposibilitatea obligării pârâtului la plata penalităților, atâta timp cât acest lucru nu s-a prevăzut expres în contract**

- Legea nr. 71/2011: art. 102
- Codul civil: art. 1020, art. 1021
- Codul de procedură civilă: art. 466, art. 470, art. 662
- Codul civil din 1864: art. 969, art. 970

*În mod temeinic și legal a reținut prima instanță faptul că prin contractul încheiat între părți nu s-a stipulat vreo prevedere în sensul suportării de către chiriași a contravalorii penalităților în cazul neplății taxelor comune, motiv pentru care, convenția fiind legea părților, nu se poate acorda această solicitare.*

*Nu este întemeiată susținerea apelantei, în sensul că o astfel de prevedere s-ar subînțelege în astfel de contracte, atâta timp cât nu este expres stipulată și nu poate duce la obligarea părții, chiar dacă se face culpabilă de neplata utilităților.*

*Mai mult, în cuprinsul contractului încheiat de părți se stipulează ca o obligație a chiriașului efectuarea, pe cheltuiala proprie, a contorizării individuale pentru utilități (energie electrică, energie termică, apă rece, apă caldă, gaz etc.) și încheierea de contracte individuale cu furnizorii de utilități, cu suportarea contravalorii utilităților consumate, precum și orice alte cheltuieli rezultate din folosința spațiului cu destinație de locuință.*

**(Tribunalul Hunedoara, s. I civ., dec. nr. 143/A din 27 martie 2014)**

Prin sentința civilă nr. 4780/2013, pronunțată de Judecătoria Deva, a fost admisă în parte acțiunea civilă formulată de reclamanta Municipiul Deva, prin Direcția de Asistență Socială Deva, în contradictoriu cu pârâții A.F.L. și A.V. în nume propriu și în calitate de reprezentant legal al pârâților minori A.V.A., A.R.C., A.P.O.

S-a constatat încetarea contractului de închiriere, modificat prin actele adiționale nr. 1, nr. 2 și nr. 3.

A fost obligat pârâtul A.V. la plata către reclamantă a sumei de 231,11 lei cu titlu de chirie aferentă perioadei noiembrie 2010 - septembrie 2011, precum și a sumei de 231,11 lei, reprezentând penalități de întârziere aferente perioadei octombrie 2010 - martie 2011.

A fost obligat pârâtul la plata către reclamantă a sumei de 1463,92 lei cu titlu de contribuție la taxele comune de întreținere aferente perioadei iulie 2010 - mai 2013, precum și plata acestora și în continuare până la data executării prezentei hotărâri judecătorești.

A fost respinsă în rest cererea.

S-a dispus evacuarea pârâților din spațiul locativ respectiv.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că, la data de 27 august 2009, între părți s-a încheiat un contract de închiriere, având ca obiect locuința situată în municipiul Deva, durata contractului fiind până la data de 19 mai 2014.

În cele ce urmează, instanța a analizat distinct capetele de acțiune formulate de reclamantă.

1. În ceea ce privește rezilierea contractului de închiriere:

Potrivit art. IV lit. b) din contractul încheiat, proprietarul poate cere rezilierea acestuia înainte de termen atunci când chiriașul nu a achitat chiria cel puțin trei luni consecutiv. Din actele și lucrările dosarului, instanța a constatat că pârâtul nu și-a mai achitat chiria datorată din luna noiembrie 2010.

Potrivit art. 969 C. civ. (1864) (dispoziții aplicabile în cauză față de prevederile art. 102 din Legea nr. 71/2011), „contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante”. În aplicarea acestui principiu, instanța a reținut că derularea conformă a unei convenții trebuie asumată de fiecare dintre participanții la raportul juridic și trebuie să fie respectată în același mod de ambele părți. Însă, în situația de față se poate constata că reclamanta, deși și-a respectat obligațiile contractuale asumate, respectiv a pus la dispoziția pârâtului bunul închiriat, acesta nu a înțeles să-și execute obligația corelativă de plată a prețului chiriei.

În aceste condiții, instanța a apreciat că pârâtul nu și-a executat culpabil obligațiile asumate prin contractul încheiat, obligații interdependente, motiv pentru care în temeiul art. 1020-1021 C. civ. a dispus rezilierea contractului de închiriere, modificat prin actele adiționale nr. 1, 2 și 3.

2. Cu privire la capătul de cerere privind pretențiile formulate:

Referitor la acest capăt de acțiune, astfel cum a fost formulat, instanța a reținut că pârâtul, titular al contractului de închiriere, nu și-a executat obligația contractuală de plată a chiriei și nici a taxelor comune restante la termenele scadente.

În speță, reclamanta a probat cu înscrisurile depuse la dosar, necontestate de pârât, pretențiile solicitate. În schimb acesta din urmă nu a făcut dovada achitării creanței și nici nu a contestat faptul că avea datoria de a plăti debitul solicitat pentru locuința închiriată.

În ceea ce privesc penalitățile de întârziere solicitate pentru neplata în termen a chiriei se va reține că, potrivit dispozițiilor contractuale, quantumul acestora nu poate depăși totalul chiriei restante.

Prin urmare, creanță pretinsă de reclamantă este certă, lichidă, exigibilă, conform dispozițiilor art. 662 C. pr. civ. și necontestată de către pârât, care nu a făcut în cauză dovada achitării debitului și nu a contestat quantumul creanței, situație în care, pârâtul, în calitate de titular al contractului de închiriere, a fost obligat la plata către reclamantă a sumei de 231,11 lei cu titlu de chirie aferentă perioadei noiembrie 2010 - septembrie 2011, precum și a sumei de 231,11 lei reprezentând penalități de întârziere aferente perioadei octombrie 2010 - martie 2011; a sumei de 1463,92 lei cu titlu de contribuție la taxele comune de întreținere aferente perioadei iulie 2010 - mai 2013, precum și plata acestora și în continuare până la data executării prezentei hotărâri judecătorești.

Însă cu privire la penalitățile solicitate pentru neplata la termen a contribuției la taxele comune de întreținere instanța a constatat că nu există vreo clauză contractuală asumată de părți în condițiile art. 969 și 970 C. civ. (1864) prin care să se fi stabilit quantumul acestora, drept pentru care a respins capătul de cerere referitor la plata penalităților de întârziere calculate pentru neplata la termen a contribuției la taxele comune de întreținere.

3. În ceea ce privește cererea de evacuare formulată:

Evacuarea reprezintă o sancțiune civilă, aplicabilă raporturilor juridice de locațiune, caracterizată prin faptul că reclamantul urmărește eliberarea de către pârât a imobilului la