

Cuprins

Lista de abrevieri	5
Decizii relevante	
Secția penală și pentru cauze cu minori și familie	11
[1]. Aplicarea legii penale mai favorabile în cazul împlinirii termenului de prescripție privind răspunderea penală	11
[2]. Neîndeplinirea condițiilor de existență a infracțiunii continuate – art. 35 alin. (1) C. pen.	13
[3]. Circumstanțe atenuante judiciare. Antecedente penale	22
[4]. Vătămare corporală din culpă	26
[5]. Inexistența variantei agravante a infracțiunea de lipsire de libertate în mod ilegal – prev. de art. 205 alin. (1) și (3) lit. a) C. pen.	37
[6]. Conducere fără permis. Individualizare pedeapsă	44
[7]. Anularea permisului de conducere ca urmare a condamnării pentru săvârșirea unei infracțiuni contra siguranței pe drumurile publice	47
[8]. Infracțiunea de părăsirea locului accidentului rutier fără încuviințarea organelor de poliție care efectuează cercetarea locului faptei, faptă prevăzută de art. 338 alin. (1) C. pen.	48
[9]. Conform art. 22 alin. (1) C. pr. pen.: „Partea civilă poate renunța, în tot sau în parte, la pretențiile civile formulate, până la terminarea dezbaterilor în apel”	53
[10]. Procedură de cameră preliminară. Obiect	64
[11]. Legalitatea probelor obținute conform procedurii livrării supravegheate prevăzută de art. 151 C. pr. pen.	67
[12]. Control judiciar. Obligații inculpați	92
[13]. Lipsă condiții de formă plângere penală. Clasare	96
[14]. Achitare. Neadministrare de probe de judecător la fond	98
[15]. Motive apel. Situație juridică necunoscută de judecătorul fondului	102
[16]. Consecințele nemotivării hotărârii de către judecătorul fondului, în sensul de a argumenta, în fapt și în drept, limitându-se la reluarea situației de fapt menționată în rechizitoriu, fără să motiveze în vreun fel soluțiile adoptate în latură penală și în latură civilă	106
[17]. Nedovedirea cazului de revizuire prevăzut de art. 453 alin. (1) lit. a) C. pr. pen.	110
[18]. Măsură asiguratorie. Lipsă bunuri inculpat	112
[19]. Revizuire. Critica privind individualizarea pedepsei aplicate inculpatului nu poate face obiectul unei cereri de revizuire	114
[20]. Infracțiunea de contrabandă. Elemente constitutive	117
[21]. Tăiere fără drept de arbori. Furt de arbori. Abuz în serviciu	123
Secția de contencios administrativ și fiscal	129
[1]. Drept de deducere TVA pentru operațiuni scutite de plata TVA	129
[2]. Răspunderea solidară a asociatului unic în vederea realizării în tot/în parte a creanțelor fiscale asupra societății fundamentată pe dispozițiile art. 25 alin. (2) lit. d) C. pr. fisc.	134

[3].	Instituire taxă habitat	136
[4].	Taxă de poluare.....	141
[5].	Taxe judiciare.....	142
[6].	Obligații fiscale stabilite prin decizia Administrației Județene a Finanțelor Publice.....	144
[7].	Impozitul pe mijloace de transport dobândite în procedura de licitație publică	149
[8].	Accesul direct la instanță potrivit art. 281 (5) din Legea nr. 207/2015	151
[9].	Regulile de determinare a venitului net din activități independente, situația persoanelor care desfășoară activitatea de practician în insolvență.....	159
[10].	Lămurirea înțelesului dispozitivului (conform art. 443 C. pr. civ.) unei decizii prin care s-a respins recursul	164
[11].	Scutirea de la plata taxelor și impozitelor pentru locuința din proprietate și terenul aferent acesteia pentru categoriile de persoane prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 341/2004	166
[12].	Compensare lunară a chiriei pentru o locuință închiriată angajat penitenciar	171
[13].	Contract de delegare prin concesiune a serviciului public de gestionare a câinilor fără stăpân	173
[14].	Încetare de drept raport serviciu pe perioadă determinată	175
[15].	Obiectul acțiunii în contencios administrativ. Separația puterilor în stat	177
[16].	Plângerea prealabilă. Momentul de la care curge termenul de formulare a plângerii prealabile. Formularea unei petiții prin care se solicită verificări cu privire la executarea unei construcții. Momentul luării la cunoștință de emiterea autorizației de construire.....	182
[17].	Emiterea actului administrativ fiscal cu neluarea în considerare a plafonului legal maxim al bazei lunare pentru contribuția lunară de asigurări sociale de sănătate	184
[18].	Motivarea deficitară a actului administrativ se cercetează din punct de vedere al netemeinicii acestuia, iar nu al nelegalității	185
[19].	Motivarea deficitară a actului administrativ se cercetează din punct de vedere al netemeinicii acestuia, iar nu al nelegalității	188
[20].	Neîndeplinirea procedurii prealabile. Nelegalitate	191
[21].	Contestația în anulare întemeiată pe dispozițiile art. 503 (1) C. pr. civ.	194
[22].	Suspendarea judecării cauzei atunci când desfășurarea judecării este împiedicată din vina reclamantului prin neîndeplinirea obligațiilor stabilite în cursul judecării, potrivit legii. Interpretarea dispozițiilor legale	196
[23].	Suspendarea judecării în condițiile art. 242 alin. (1) C. pr. civ. Nelegalitate.....	200
	Secția a II-a civilă	202
[1].	Măsura administratorului judiciar de a distribui din suma încasată ca urmare a valorificării unui bun imobil adus în garanția băncii și celorlalți creditori, în perioada reorganizării societății debitoare. Protecția creditorului diligent ce constituie o garanție reală pentru plata creanței sale	202
[2].	Momentul nașterii creanței fiscale. Calificarea ei drept creanță curentă.....	206

[3]. Deschiderea procedurii insolvenței la cererea debitorului. Nerespectarea condițiilor legale	211
[4]. Imposibilitatea ridicării, pe calea unei ordonanțe președințiale, a suspendării reglementată de art. 75 din Legea nr. 85/2014 cu privire la suma aflată în contul unic de insolvență	214
[5]. Înlocuirea administratorului sau lichidatorului judiciar. Legitimare procesuală activă. Lipsa calității procesuale active a unui creditor minoritar	220
[6]. Acțiunea în anulare prevăzută în art. 117 alin. (2) și (4) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență. Condiții de admitere. Presumpția de fraudă	223
[7]. Intrarea debitoarei în faliment. Apel exercitat de un asociat al debitoarei. Lipsa calității procesuale active	228
[8]. Deschiderea procedurii insolvenței față de debitoare la cererea creditorului. Desemnarea administratorului judiciar provizoriu. Criterii de desemnare	231
[9]. Contestarea planului de distribuire. Termenul de contestare. Dispozițiile legale aplicabile	233
[10]. Răspunderea patrimonială reglementată de dispozițiile art. 169 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență	236
[11]. Sancțiune contravențională aplicată debitorului aflat în insolvență. Cerere de plată integrală a amenzii contravenționale, formulată de creditor. Comunicarea procesului-verbal de constatarea contravenției	239
[12]. Contestată împotriva tabelului definitiv consolidat al creanțelor întocmit în cadrul procedurii insolvenței debitoarei, formulată de un creditor. Lipsa de interes a lichidatorului judiciar al debitoarei în promovarea căii de atac	242
[13]. Situația contractului de leasing financiar la momentul deschiderii procedurii insolvenței utilizatorului. Dispoziții legale aplicabile	244
[14]. Restituirea de către CEC Bank S.A. a sumelor actualizate, depuse pe librete de economii de către deponenți, persoane fizice anterior anului 1989	250
[15]. Repunerea în termenul de declarare a apelului	253
[16]. Netemeinicia pretențiilor succesorului la plata indemnizației de asigurare, în lipsa stipulării în contract a unei dispoziții în acest sens	255
Secția I civilă	260
[1]. Pretenții daune morale respinse ca fiind prescrise	260
[2]. Caracterul definitiv al unei dispoziții emisă în aplicarea Legii nr. 10/2001	263
[3]. Aplicabilitatea art. 179 din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice	270
[4]. Asigurări sociale – Inadmisibilitatea cererii de recalculare a pensiei	272
[5]. Contestată împotriva deciziei de sancționare disciplinară	274
[6]. Termen de contestare a deciziei de sancționare	279
[7]. Litigii de muncă – Modul de calcul al termenului de prescripție pentru acțiunea în răspundere patrimonială îndreptată împotriva salariatului, în condițiile prevăzute de art. 211 lit. c) din Legea nr. 62/2011	284
[8]. Dreptul muncii – Răspunderea patrimonială	287

[9]. Valabilitatea unui contract sub semnătură privată în lipsa semnăturii debitorului.....	291
[10]. Revizuire - Vechiul Cod de procedură civilă. Alcătuirea instanței de judecată. Interpretarea noțiunii de înscris nou prevăzută de art. 322 pct. 5 v. C. pr. civ.....	299
[11]. Cerere de acordare de despăgubiri pentru exercitarea cu rea-credință a dreptului procesual	312

Decizii relevante

Secția penală și pentru cauze cu minori și familie

[1]. Aplicarea legii penale mai favorabile în cazul împlinirii termenului de prescripție privind răspunderea penală

Index tematic: Cod penal

Legislație relevantă: art. 5 C. pen.

Rezumatul problemei de drept:

În aplicarea prevederilor art. 5 C. pen., instanța trebuie să verifice împlinirea sau nu a termenului de prescripție privind răspunderea penală a autorului, identificând legea penală mai favorabilă.

Identificare:

*Curtea de Apel Ploiești, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie
Decizia penală nr. 587 din data de 12 iunie 2019*

Prin sentința penală nr. 61/ din data de 9.02.2019, pronunțată de Judecătoria V s-au dispus următoarele:

În baza art. 86 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002 rep. cu aplicarea art. 37 lit. a) și b) vechiul C. pen. a condamnat pe inculpatul XZ, la o pedeapsa de 2 ani închisoare.

În temeiul art. 39 alin. (1) vechiul C. pen. a descontopit pedeapsa aplicata prin sentința penală nr. 1168/03.12.2010 pronunțată de Judecătoria B, definitivă prin decizia penală nr. 1458/28.06.2011 a Curții de Apel B în pedepse componente, respectiv 1 an închisoare și 536 zile rest de pedeapsa și în temeiul art. 33 lit. a) rap. la art. 34 lit. b) vechiul C. pen., a contopit aceste pedepse cu pedeapsa aplicată în prezenta cauză, inculpatul urmând sa execute pedeapsa ea mai grea, la care se adaugă un spor de 1 an respectiv 3 ani închisoare.

În temeiul art. 396 alin. (5) rap la art. 16 alin. (1) lit. b) C. pr. pen. l-a achitat, pe același inculpatul pentru săvârșirea infracțiunii de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul cu număr fals de înmatriculare întrucât fapta nu a fost săvârșita cu vinovăția prevăzuta de lege.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut următoarele:

În data de 20 iulie 2011, în jurul orelor 02,00, apelantul inculpat XZ a condus autoturismul marca V, cu seria de sașiu..., ce avea aplicate plăcute cu număr fals de înmatriculare A..., pe DN 1A, în orașul V jud. P, în sensul de mers M.-P., deși nu poseda permis de conducere.

Curtea, examinând apelul formulat prin prisma actelor și lucrărilor dosarului, a criticilor invocate cât și sub toate aspectele conform art. 417 alin. (2) C. pr. pen., a apreciat că apelul este fondat.

Astfel, Curtea constată că dispozițiile art. 5 C. pen., impun instanțelor de judecată aplicarea legii penale mai favorabile, sens în care instanța de control judiciar constată, raportat la perioada infracțională reținută în sarcina inculpatului Stoica Jean Georgian 20 iulie 2011, că în cauza sunt incidente dispozițiile prevăzute de art. 154 alin. (1) lit. d) C. pen. rap. la art. 155 alin. (4) C. pen. și ale Deciziei Curții Constituționale a României nr. 1092/2012, privitoare la intervenirea prescripției răspunderii penale.

Conform art. 122 alin. (1) lit. d) C. pen. 1969, forma la data săvârșirii faptei, termenul de prescripție a răspunderii penale este de 5 ani, când legea prevede pentru infracțiunea săvârșită pedeapsa închisorii mai mare de 1 an, dar care nu depășește 5 ani, iar conform art. 124 C. pen. 1969 (forma la data săvârșirii faptei), prescripția înlătură răspunderea penală oricâte întreruperi ar interveni, dacă termenul de prescripție prevăzut de art. 122 este depășit cu jumătate.

Săvârșirea infracțiunii de punerea în circulație sau conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul sau tramvai cu număr fals de înmatriculare sau de înregistrare prevăzută de art. 85 alin. (2) din O.U.G. nr. 195/2002 se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani, iar săvârșirea infracțiunii de conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul ori a unui tramvai de către o persoană care nu posedă permis de conducere art. 86 alin. (1) din O.U.G. nr. 195/2002 se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani.

Curtea constată din administrarea probelor din cursul urmăririi penale cât și din cursul judecării/rejudecării cauzei, existența celor două infracțiuni reținute în sarcina apelantului inculpat XZ, cât și comiterea acestora de către inculpat.

Curtea raportat la data comiterii acestor fapte și față de termenul de prescripție specială prevăzut de art. 124 Cod pen. 1969, identificată ca lege penală mai favorabilă, constată că la data de 19 ianuarie 2019, în timp ce cauza se afla pe rolul instanței de fond, a intervenit prescripția răspunderii penale pentru ambele fapte reținute în sarcina apelantului inculpat, astfel încât instanța de control judiciar în baza art. 421 pct. 2 lit. a) C. pr. pen. a admis apelurile formulate de Parchetul de pe lângă Judecătoria V și inculpatul XZ împotriva sentinței penale nr. 61/19.02.2019, pronunțată de Judecătoria V, pe care a desființat-o și, rejudecând:

A descontopit pedeapsa rezultantă de 3 ani închisoare în pedepsele componente pe care le-a repus în individualitatea lor, respectiv 2 ani închisoare (prezenta cauză), 1 an închisoare și 536 zile rest pedeapsă (sentința penală nr. 1168/03.12.2010 a Judecătoriei B), sporul de 1 an închisoare (prezenta cauză).

În baza art. 396 alin. (6) C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) C. pr. pen. cu referire la art. 124 v. C. pen. rap. la art. 122 alin. (1) lit. d) v. C. pen. a dispus încetarea procesului penal față de inculpatul XZ pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul cu număr fals de înmatriculare - prev. de art. 85 alin. (2) din O.U.G. nr. nr. 195/2002, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În baza art. 396 alin. (6) C. pr. pen. rap. la art. 16 alin. (1) lit. f) C. pr. pen. cu referire la art. 124 v. C. pen. rap. la art. 122 alin. (1) lit. d) v. C. pen. a dispus încetarea procesului penal față de inculpatul XZ pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană care nu posedă permis de conducere – prev. de art. 86 alin. (1) din O.U.G. nr. nr. 195/2002, ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

**[2]. Neîndeplinirea condițiilor de existență a infracțiunii
continuate – art. 35 alin. (1) C. pen.**

Index tematic: Cod penal

Legislație relevantă: art. 35 alin. (1) C. pen.

Rezumatul problemei de drept:

Infracțiunea continuată este forma unității legale de infracțiune caracterizată prin săvârșirea de către aceeași persoană, la intervale de timp diferite, în realizarea aceleiași hotărâri infracționale a unor acțiuni sau inacțiuni care prezintă fiecare în parte conținutul aceleiași infracțiuni.

Actele de executare trebuie săvârșite la intervale de timp nici prea scurte, nici prea lungi.

O altă condiție de existență a infracțiunii continuate privește unitatea de rezoluție infracțională. Este condiția esențială pentru unirea tuturor acțiunilor în cadrul aceleiași hotărâri infracționale, inițiale, cu care infractorul săvârșeste actele de executare.

Rezoluția infracțională trebuie să fie anterioară activității infracționale și să se mențină în linii generale pe parcursul executării actelor ce compun aceea activitate.

Identificare:

*Curtea de Apel Ploiești, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie
Decizia penală nr. 145 din 14 februarie 2019*

Prin sentința penală nr. 1427 pronunțată la data de 5 decembrie 2018 de către Judecătoria M., în baza art. 228 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen., art. 38 alin. (1) C. pen., art. 374 alin. (4), art. 375 și art. 396 alin. (10) C. pr. pen. a condamnat pe inculpatul XX, la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă săvârșită în perioada 30.12.2016-17.01.2017, p.v. AA.

În temeiul art. 67 C. pen., s-au interzis condamnatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani, în condițiile art. 68 C. pen.

În temeiul art. 65 alin. (1) C. pen., s-au interzis condamnatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, în condițiile art. 65 alin. (3) C. pen.

În baza art. 228 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen., art. 32 alin. (1) C. pen., art. 38 alin. (1) C. pen., art. 374 alin. (4), art. 375 și art. 396 alin. (10) C. pr. pen., a fost condamnat inculpatul XX, la pedeapsa de 8 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă săvârșită în perioada 05.11.2017-07.11.2017, p.v. BB.

În temeiul art. 67 C. pen., s-au interzis condamnatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani, în condițiile art. 68 Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. (1) C. pen., s-au interzis condamnatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, în condițiile art. 65 alin. (3) C. pen.

În baza art. 228 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen., art. 38 alin. (1) C. pen., art. 374 alin. 4, art. 375 și art. 396 alin. (10) C. pr. pen., a fost condamnat inculpatul XX, la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă săvârșită în perioada 05.11.2017-08.11.2017, p.v. CC.

În temeiul art. 67 C. pen., s-au interzis condamnatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani, în condițiile art. 68 Cod penal.

În temeiul art. 65 alin. (1) C. pen., s-au interzis condamnatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, în condițiile art. 65 alin. (3) C. pen.

În baza art. 228 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen., art. 38 alin. (1) C. pen., art. 374 alin. (4), art. 375 și art. 396 alin. (10) C. pr. pen., a fost condamnat inculpatul XX, la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă săvârșită în perioada 25.10.2017-16.11.2017, p.v. DD.

În temeiul art. 67 C. pen., s-au interzis condamnatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani, în condițiile art. 68 C. pen.

În temeiul art. 65 alin. (1) C. pen., s-au interzis condamnatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, în condițiile art. 65 alin. (3) C. pen.

În baza art. 228 alin. (1) C. pen., cu aplicarea art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen., art. 38 alin. (1) C. pen., art. 374 alin. 4, art. 375 și art. 396 alin. (10) C. pr. pen., a fost condamnat inculpatul XX, la pedeapsa de 1 an și 4 luni închisoare, pentru săvârșirea infracțiunii de furt calificat, faptă săvârșită în perioada 17.12.2017-01.01.2018, p.v. EE.

În temeiul art. 67 C. pen., s-au interzis condamnatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, pe o durată de 3 ani, în condițiile art. 68 C. pen.

În temeiul art. 65 alin. (1) C. pen., s-au interzis condamnatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, în condițiile art. 65 alin. (3) C. pen.

În temeiul art. 38 alin. (1) C. pen., s-a constatat că infracțiunile din prezenta cauză sunt concurente cu fapta din data de 27/28.03.2017 pentru care inculpatul XX a fost condamnat la pedeapsa de 8 luni închisoare prin Sentința penală nr. 272/20.02.2018, pronunțată de Judecătoria M. în dosarul nr. .../262/2017, definitivă prin neapelare la data de 07.03.2018.

În temeiul art. 97 alin. (1) C. pen. s-a dispus anularea suspendării executării pedepsei sub supraveghere dispusă prin Sentința penală nr. 272/20.02.2018, pronunțată de Judecătoria M. în dosarul nr. .../262/2017, definitivă prin neapelare la data de 07.03.2018.

În temeiul art. 39 alin. (1) lit. b) C. pen., s-a aplicat inculpatului pedeapsa cea mai grea de 1 an și 4 luni închisoare, la care s-a adăugat un spor de o treime din celelalte pedepse (8 luni închisoare, faptă săvârșită în perioada 05.11.2017-07.11.2017, 1 an și 4 luni închisoare, faptă săvârșită în perioada 05.11.2017-08.11.2017, 1 an și 4 luni închisoare, faptă săvârșită în perioada 25.10.2017-16.11.2017, 1 an și 4 luni închisoare, faptă săvârșită în perioada 17.12.2017-01.01.2018, 8 luni închisoare faptă săvârșită la data de 27/28.03.2017, urmând ca persoana condamnată XX să execute pedeapsa rezultantă de 3 ani, 1 lună și 10 zile închisoare.

În temeiul art. 45 alin. (3) lit. a) C. pen. raportat la art. 67 alin. (1) C. pen. s-a aplicat condamnatului pedeapsa complementară a interzicerii drepturilor prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a), b) C. pen. pe o perioadă de 3 ani, pedeapsă a cărei executare va începe conform art. 68 alin. (1) lit. c) C. pen.

În temeiul art. 65 alin. (1) C. pen., s-au interzis condamnatului drepturile prevăzute de art. 66 alin. (1) lit. a) și b) C. pen., respectiv dreptul de a fi ales în autoritățile publice sau în orice alte funcții publice și dreptul de a ocupa o funcție care implică exercițiul autorității de stat, în condițiile art. 65 alin. (3) C. pen.

În baza art. 404 alin. (4) lit. a) C. pr. pen., raportat la art. 72 alin. (1) C. pen., s-a dedus din pedeapsa de 3 ani, 1 lună și 10 zile închisoare aplicată inculpatului, perioada reținerii pe durată de 24 de ore, începând cu data de 22.01.2018, ora 19:00 până la data de 23.01.2018, ora 19:00.

În baza art. 404 alin. (4) lit. b) Cod de procedură penală, raportat la art. 399 alin. (1) C. pr. pen., s-a menținut ca legală și temeinică măsura controlului judiciar față de inculpatul XX Dispoziție executorie potrivit art. 399 alin. (4) C. pr. pen.

S-a luat act că persoanele vătămate BB și DD nu s-au constituit părți civile în procesul penal.

În temeiul art. 23 alin. (3) și art. 397 C. pr. pen., raportat la art. 1357 și art. 1381 Cod civil, a fost admisă acțiunea civilă formulată de către partea civilă AA fiind obligat condamnatul XX la plata către partea civilă a sumei de 5000 lei, cu titlu de daune materiale.

În temeiul art. 23 alin. (3) și art. 397 C. pr. pen., raportat la art. 1357 și art. 1381 C. civ., a fost admisă acțiunea civilă formulată de către partea civilă CC fiind obligat condamnatul XX la plata către partea civilă a sumei de 300 lei, cu titlu de daune materiale.

În temeiul art. 23 alin. (3) și art. 397 C. pr. pen., raportat la art. 1357 și art. 1381 C. civ. a fost admisă acțiunea civilă formulată de către partea civilă EE fiind obligat condamnatul XX la plata către partea civilă a sumei de 1000 lei, cu titlu de daune materiale.

În temeiul art. 112 alin. (1) lit. e) C. pen. s-a dispus luarea măsurii confiscării a sumei de 451,32 lei, sumă obținută de condamnat ca urmare a vânzării bunurilor sustrate.

Pentru a pronunța respectiva sentință, prima instanță a reținut următoarele:

Prin rechizitoriul nr. .../P/2017 din data de 12.07.2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria M., s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului XX, pentru săvârșirea a patru infracțiuni infracțiunii de furt calificat, respectiv fapta din perioada 30.12.2016 –

17.01.2017, p.v. AA, faptă din perioada 05.11.2017 – 08.11.2017, p.v. CC., fapta din perioada 25.10.2017 – 16.11.2017, p.v. DD., faptă din perioada 17.12.2017 – 01.01.2018, p.v. EE, precum și pentru săvârșirea unei tentative la infracțiunea de furt calificat din perioada 05.11.2017-07.11.2017, p.v. BB.

Cauza a fost înregistrată pe rolul Judecătorei P. la data de 12.07.2018, sub nr. .../281/2018.

Prin actul de sesizare a instanței, s-au reținut, în esență, următoarele: în perioada decembrie 2016 – ianuarie 2018, inculpatul XX a comis un nr. de 5 infracțiuni de furt calificat și o tentativă la infracțiunea de furt calificat, folosind de fiecare dată un mod de operare asemănător, respectiv pătrunderea prin efracție, pe timp de noapte, în imobilele persoanelor vătămate, căutând bunuri de dimensiuni mici și care pot fi transportate și valorificate ușor. Cu privire la una dintre infracțiunile de furt calificat, prin actul de sesizare s-a dispus clasarea, întrucât a intervenit împăcarea cu persoana vătămată FF.

Pe parcursul urmăririi penale au fost administrate următoarele mijloace de probă: declarațiile persoanelor vătămate AA, FF, BB, CC, DD și EE, declarațiile martorilor [1], [2], [3], [4], [5], [6], [7], [8], [9], [10], declarația suspectului XX, declarațiile inculpatului XX date în față organelor de cercetare penală și cea dată în față procurorului din data de 21.03.2018, procesele-verbale de cercetare la fața locului și planșele foto, procesele-verbale de reconstituire și planșe foto, procesul-verbal din data de 22.01.2018 și planșe foto, procesul-verbal de ridicare a bunurilor predate de martorul [5], procesul-verbal de ridicare a bunurilor predate de martorul [9], procesul-verbal de ridicare a bunurilor predate de inculpatul XX, adresa nr. .../08.01.2018 emisă de Serviciul Criminalistic Identificări Judiciare, adresa nr. .../08.01.2018 emisă de Serviciul Criminalistic Identificări Judiciare, raportul de constatare criminalistică nr. .../23.01.2018 emis de Serviciul Criminalistic Identificări Judiciare, raportul de constatare criminalistică nr. .../23.01.2018 emis de Serviciul Criminalistic Identificări Judiciare, dovadă de predare bunuri persoană vătămată AA/GG, dovadă de predare bunuri persoană vătămată CC, dovadă de predare bunuri persoană vătămată DD, dovadă de predare bunuri persoană vătămată EE.

După parcurgerea procedurii de cameră preliminară, prin încheierea pronunțată la data de 20.08.2018, rămasă definitivă, judecătorul de cameră preliminară a constatat legalitatea administrării probelor și a efectuării actelor de urmărire penală, precum și legalitatea sesizării instanței cu rechizitoriul nr. .../P/2017 din data de 12.07.2018 al Parchetului de pe lângă Judecătoria M., dispunând începerea judecării, cu prim termen de judecată la data de 25.10.2018.

La termenul de judecată din data de 25.10.2018, cu procedura legal îndeplinită la care s-a prezentat inculpata, ulterior citirii în extras a actului prin care s-a dispus trimiterea în judecată, instanța a adus la cunoștința inculpatului disp. art. 374 alin. (4). C. pr. pen. și disp. art. 396 alin. (10) C. pr. pen.

Inculpatul XX a recunoscut toate faptele reținute în sarcina sa prin actul de sesizare a instanței și a solicitat ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, declarația sa în acest sens fiind consemnată și atașată la dosar. (f. 29).

În baza art. 375 alin. (1) ind. 2 și alin. (2) C. pr. pen., instanța a admis cererea inculpatului ca judecata să aibă loc potrivit procedurii recunoașterii învinuirii.

Persoanele vătămate BB și DD nu s-au constituit părți civile în procesul penal.

În urma demersurilor făcute de instanță, au fost atașate la dosarul cauzei Sentința penală nr. 272/20.02.2018, pronunțată în dosarul nr. .../262/2017, precum și fișa de cazier judiciar a inculpatului.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța de fond a reținut următoarele:

În fapt, într-una din nopțile cuprinse în perioada 30.12.2016-17.01.2017, inculpatul XX a pătruns în casa de vacanță, a persoanei vătămate AA, de unde a sustras mai multe bunuri, printre care: o scrumieră din metal și sticlă cu inscripția *Phillip Morris*, mai multe seturi de cești de cafea, o bicicletă BMX, mai multe seturi de farfurii, două aeroterme, două boxe audio cu inscripția *L&S Electric Xbass Power*, în valoare de 5000 lei.

Într-una din nopțile cuprinse în perioada 03.10.2016-06.05.2017, inculpatul XX a pătruns în casa de vacanță, a persoanei vătămate FF, de unde a sustras mai multe bunuri, printre care: două cabluri prelungitor în lungime de 25m fiecare, un flex marca *Bosh*, o bormașină marca *Bosh*, o mașină electrică de tuns iarba marca *Bosh*, toate în valoare de 1100 lei.

Într-una din nopțile cuprinse în perioada 05.11.2017-07.11.2017, inculpatul XX a pătruns în casa de vacanță, a persoanei vătămate BB, prin forțarea unei ferestre cu intenția de a sustrage bunuri, activitate infracțională care nu s-a consumat, rămânând în faza tentativei.

Într-una din nopțile cuprinse în perioada 05.11.2018-08.11.2017, inculpatul XX a pătruns în casa de vacanță, a persoanei vătămate CC, de unde a sustras mai multe bunuri, printre care: un vas de argint tip bombonieră, două vase de cupru, unul plat și unul sub formă de vază, trei vase de cupru sub formă de cădelniță cu toartă și un flex marca *Black&Decker*, toate în valoare de 600 lei.

Într-una din nopțile cuprinse în perioada 25.10.2017-16.11.2017, inculpatul XX a pătruns în casa de vacanță, a persoanei vătămate DD, de unde a sustras mai multe bunuri, printre care: un aparat de sudură electric, o pereche de ochelari de protecție și un nr. de 18 electrozi, toate în valoare de 600 lei.

În fața instanței de fond, inculpatul XX a recunoscut săvârșirea faptelor, declarația sa în acest sens fiind consemnată și atașată la dosar (f. 29).

Prima instanță a reținut situația de fapt descrisă anterior în urma analizei coroborate a materialului probator administrat în cauză, respectiv declarațiile inculpatului XX dată în față organelor de cercetare penală, respectiv în față procurorului din data de 21.03.2018, declarațiile martorilor [1], [2], [3], [4], [5], [6], [7], [8], [9], [10], procesele-verbale de cercetare la fața locului și planșele foto, procesele-verbale de reconstituire și planșe foto, procesul-verbal din data de 22.01.2018 și planșe foto, procesul-verbal de ridicare a bunurilor predate de martorul [5], procesul-verbal de ridicare a bunurilor predate de martorul [9], procesul-verbal de ridicare a bunurilor predate de inculpatul XX, dovadă de predare bunuri persoană vătămată AA/GG, dovadă de predare bunuri persoană vătămată CC, dovadă de predare bunuri persoană vătămată DD și dovadă de predare bunuri persoană vătămată EE.

În baza art. 103 alin. (2) C. pr. pen., instanța de fond a stabilit că acuzația formulată împotriva inculpatului XX este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă prin probatoriul administrat.

În drept, fapta inculpatului XX, care în perioada 30.12.2016-17.01.2017, pe timpul nopții, a pătruns prin forțarea unei ferestre, în casa de vacanță, proprietatea numitei AA de unde a sustras mai multe bunuri în valoare totală de 5000 lei, întrunește elementele

constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen.

Fapta inculpatului XX, care în perioada 05.07.2017-07.11.2017, pe timpul nopții, a pătruns prin forțarea unei ferestre, în casa de vacanță, proprietatea numitei BB, cu intenția de a sustrage bunuri, activitate infracțională care nu s-a consumat, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 32 alin. (1) C. pen., raportat la 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen.

Fapta inculpatului XX, care în perioada 05.08.2017-08.11.2017, pe timpul nopții a pătruns prin forțarea unei ferestre, în casa de vacanță, proprietatea numitei CC, de unde a sustras mai multe bunuri în valoare totală de 600 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen.

Fapta inculpatului XX, care în perioada 25.10.2017-16.11.2017, pe timpul nopții a pătruns prin forțarea unei ferestre, în casa de vacanță, proprietatea numitului DD, de unde a sustras mai multe bunuri în valoare totală de 5000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen.

Fapta inculpatului XX, care în perioada 17.12.2016-01.01.2017, pe timpul nopții a pătruns prin forțarea unei ferestre, în casa de vacanță, proprietatea numitului EE, de unde a sustras mai multe bunuri în valoare totală de 3000 lei, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 228 alin. (1) și art. 229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen.

Sub aspectul laturii obiective, elementul material al conținutului constitutiv al infracțiunii constă în luarea pe nedrept a bunurilor din posesia deținătorilor de drept, fără consimțământul acestora.

Urmarea imediată a faptei constă în deposedarea deținătorilor de drept și impoziția dăunătoare, producându-se astfel un prejudiciu.

Legătura de cauzalitate rezultă din materialitatea faptei, fiind dovedită prin probatoriul administrat în cauză.

Sub aspectul laturii subiective, inculpatul XX a săvârșit infracțiunea cu intenție directă, în accepțiunea art. 16 alin. (3) lit. a) C. pen., având reprezentarea faptelor și a pericolului social, urmărind producerea rezultatului.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 396 alin. (2) C. pr. pen. întrucât faptele de furt există, au fost săvârșite cu forma de vinovăție prevăzută de lege și constituie infracțiune, instanța de fond a dispus condamnarea inculpatului XX.

La individualizarea pedepsei stabilită în sarcina inculpatei, instanța de fond a avut în vedere criteriile generale de individualizare prevăzute de art. 74 C. pen., respectiv împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs ori a altor consecințe ale infracțiunii, motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit, natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedente penale ale infractorului, conduita după săvârșirea infracțiunii și în cursul procesului penal și nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială.

De asemenea, s-a reținut în sarcina inculpatului și cauza legală de reducere a pedepsei prevăzută de art. 396 alin. (10) C. pr. pen. (în consecință, limitele de pedeapsă pentru infracțiunea săvârșită de inculpat va fi redusă cu o treime).

În concret, instanța de fond a avut în vedere gradul de pericol social ridicat de care a dat dovada inculpatul, ce rezidă din îndrăzneala acestuia de a sustrage bunuri pe timp de noapte.

Totodată, s-a reținut că inculpatul nu se află la primul contact cu legea penală. Din cazierul judiciar rezultă că aceasta a mai fost condamnat pentru fapte îndreptate împotriva patrimoniului.

Prin urmare, instanța de fond i-a aplicat inculpatului o pedeapsă cu închisoarea pentru faptele reținute în sarcina sa, într-un quantum redus în condițiile art. 396 alin. (10) C. pr. pen. și orientată spre minimul special redus.

În ceea ce privește latura civilă a cauzei, prima instanță a luat act că persoanele vătămate BB și DD nu s-au constituit părți civile în procesul penal.

A constatat că au fost formulate pretenții civile în cauză, astfel că a lua act că persoana vătămată AA s-a constituit parte civilă în prezenta cauză cu suma de 5000 lei, persoana vătămată CC s-a constituit parte civilă în prezenta cauză cu suma de 300 lei, persoana vătămată DD s-a constituit parte civilă în prezenta cauză cu suma de 1000 lei, reprezentând prejudiciul material suferit ca urmare a infracțiunilor săvârșite de inculpatul XX.

Astfel, s-a făcut aplicarea dispozițiilor prevăzute de art. 19 C. pr. pen., potrivit cărora acțiunea civilă în cadrul procesului penal are ca obiect tragerea la răspunderea civilă delictuală a persoanelor responsabile potrivit legii civile pentru prejudiciul produs prin comiterea faptei care face obiectul acțiunii penale.

Pentru admiterea acțiunii civile, trebuie să se verifice întrunirea cumulativă a condițiilor generale ale răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1349 și art. 1357 C. civ., respectiv: existența unui prejudiciu cert și nereparat, existența unei fapte ilicite săvârșite de către inculpat, existența vinovăției ca atitudine a inculpatului față de fapte și urmările acestora, precum și existența unui raport de cauzalitate între fapte și prejudiciul cauzat.

Referitor la prejudiciul material cauzat ca urmare a săvârșii infracțiunilor, în privința întinderii reparației, răspunderea delictuală a inculpatului este guvernată de principiul reparației integrale a prejudiciului produs prin infracțiune, angajarea răspunderii civile fiind întemeiată, în cauză fiind îndeplinite condițiile legale pentru tragerea la răspundere civilă a acestuia: *fapta ilicită, prejudiciul cert și nereparat încă, legătura de cauzalitate directă* dintre fapta ilicită și prejudiciul produs, *vinovăția inculpatului* sub forma intenției directe.

Totodată, potrivit art. 23 alin. (3) teza I C. pr. pen., în cazul recunoașterii pretențiilor civile, instanța obligă la despăgubiri în măsura recunoașterii, iar potrivit dispozițiilor legii civile, mărturisirea judiciară se impune judecătorului.

Pentru motivele de fapt și de drept analizate mai sus, constatând că sunt îndeplinite condițiile generale ale răspunderii civile delictuale dar și acordul exprimat de inculpat, consemnat în încheierea de ședință din data de 25.10.2018, instanța a admis acțiunile civile exercitate de părțile civile, în contradictoriu cu inculpatul.

Împotriva acestei sentințe, în termen legal, au formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria M. și inculpatul XX, criticând-o ca fiind nelegală și netemeinică, solicitând în baza disp. art. 421 pct. 2 lit. a) C. pr. pen. admiterea apelului, desființarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri.

În motivare, Parchetul de pe lângă Judecătoria M. a arătat că nelegalitatea hotărârii instanței de fond constă în aceea că în mod greșit judecătorul fondului a dispus în temeiul art. 112 alin. (1) lit. e) C. pen. luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale

asupra sumei de 451,32 lei, în condițiile în care persoana vătămată DD nu s-a constituit parte civilă în cauză, situație în care instanța avea obligația de a dispune măsura de siguranță a confiscării speciale doar asupra sumei de 100 lei.

De asemenea, Ministerul Public a arătat faptul că în privința persoanei vătămate AA instanța de fond a admis acțiunea civilă formulată de către aceasta și l-a obligat pe inculpatul XX la plata sumei de 5000 lei cu titlu de daune materiale, situație în care judecătorul fondului nu mai avea temei legal pentru a dispune măsura de siguranță a confiscării speciale și asupra sumei de 151,32 lei rezultată din valorificarea unora dintre bunurile sustrase acestei persoane vătămate, suma respectivă urmând a servi la despăgubirea acesteia.

Inculpatul XX a solicitat prin apelul formulat, în principal schimbarea de încadrare juridică a faptelor reținute în sarcina sa din 4 infracțiuni de furt calificat prev. de art. 228 alin. (1)-229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen. și o infracțiune de tentativă la furt calificat prev. de art. 32 C. pen. rap. la art. 228 alin. (1)-229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen., totul cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen. în o infracțiune de furt calificat în formă continuată prev. de art. 228 alin. (1)-229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen., iar în subsidiar individualizarea pedepselor aplicate pentru fiecare infracțiune reținută în sarcina sa, apreciind că pedeapsa rezultantă de 3 ani, 1 lună și 10 zile închisoare este mult prea mare față de împrejurarea că a recunoscut săvârșirea tuturor infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată.

Totodată, inculpatul XX a solicitat reindividualizarea modalității de executare a pedepsei la care este condamnat prin aplicarea dispozițiilor art. 91 C. pen. privind suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

Examinând legalitatea și temeinicia hotărârii apelate, în raport de criticile formulate, cât și sub toate aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 417 alin. (2) C. pr. pen., Curtea a admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni pentru următoarele considerente:

Curtea a constatat că împotriva sentinței penale nr. 1427/05.12.2018 pronunțată de Judecătoria M. au formulat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria M. și inculpatul XX.

Parchetul de pe lângă Judecătoria M. a formulat apel în cauză considerând că instanța de fond a pronunțat o hotărâre nelegală, deoarece în mod greșit judecătorul fondului a dispus, în temeiul art. 112 alin. (1) lit. e) C. pen., luarea măsurii de siguranță a confiscării speciale asupra sumei de 451,32 lei, în condițiile în care persoana vătămată DD nu s-a constituit parte civilă în cauză, situație în care instanța avea obligația de a dispune măsura de siguranță a confiscării speciale doar asupra sumei de 100 lei.

De asemenea, Ministerul Public arată faptul că în privința persoanei vătămate AA instanța de fond a admis acțiunea civilă formulată de către aceasta și l-a obligat pe inculpatul XX la plata sumei de 5000 lei cu titlu de daune materiale, situație în care judecătorul fondului nu mai avea temei legal pentru a dispune măsura de siguranță a confiscării speciale și asupra sumei de 151,32 lei rezultată din valorificarea unora dintre bunurile sustrase acestei persoane vătămate, suma respectivă urmând a servi la despăgubirea acesteia.

Inculpatul XX a solicitat prin apelul formulat în cauză, în principal schimbarea de încadrare juridică a faptelor reținute în sarcina sa din 4 infracțiuni de furt calificat prev. de art. 228 alin. 1-229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen. și 1 infracțiune de tentativă

la furt calificat prev. de art. 32 C. pen. rap. la art. 228 alin. 1-229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen., totul cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen. în 1 infracțiune de furt calificat în formă continuată prev. de art. 228 alin. 1-229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen., iar în secundar individualizarea pedepselor aplicate pentru fiecare infracțiune reținută în sarcina sa, apreciind că pedeapsa rezultantă de 3 ani, 1 lună și 10 zile închisoare este mult prea mare față de împrejurarea că a recunoscut săvârșirea tuturor infracțiunilor pentru care a fost trimis în judecată.

Totodată, inculpatul XX solicită instanței de control judiciar reindividualizarea modalității de executare a pedepsei la care este condamnat prin aplicarea dispozițiilor art. 91 C. pen. privind suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei.

Studiind actele dosarului, Curtea a constatat că inculpatul XX a fost trimis în judecată prin rechizitoriul nr. .../P/2017 emis la data de 12.07.2018 de către Parchetul de pe lângă Judecătoria M. pentru săvârșirea a 5 infracțiuni, respectiv 4 infracțiuni de furt calificat prev. de art. 228 alin. (1)-229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen. și 1 infracțiune de tentativă la furt calificat prev. de art. 32 C. pen. rap. la art. 228 alin. (1)-229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen., totul cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen. în perioada 30.12.2016-01.01.2018.

Infracțiunea continuată este forma unității legale de infracțiune caracterizată prin săvârșirea de către aceeași persoană, la intervale de timp diferite, în realizarea aceleași hotărâri infracționale a unor acțiuni sau inacțiuni care prezintă fiecare în parte conținutul aceleași infracțiuni.

Actele de executare trebuie săvârșite la intervale de timp nici prea scurte, nici prea lungi.

O altă condiție de existență a infracțiunii continuate privește unitatea de rezoluție infracțională. Este condiția esențială pentru unirea tuturor acțiunilor în cadrul aceleași hotărâri infracționale, inițiale, cu care infractorul săvârșește actele de executare.

Rezoluția infracțională trebuie să fie anterioară activității infracționale și să se mențină în linii generale pe parcursul executării actelor ce compun aceeași activitate.

Văzând perioada mare de timp în care inculpatul XX a înțeles să săvârșească cele 5 infracțiuni pentru care a fost trimis în judecată, respectiv 30.12.2016 – 01.01.2018, Curtea a constatat că în prezenta cauză nu sunt întrunite condițiile de existență a infracțiunii continuate, motiv pentru care a respins solicitarea inculpatului XX privind schimbarea de încadrare juridică a faptelor reținute în sarcina sa din 4 infracțiuni de furt calificat prev. de art. 228 alin. (1)-229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen. și 1 infracțiune de tentativă la furt calificat prev. de art. 32 C. pen. rap. la art. 228 alin. (1)-229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen., totul cu aplic. art. 38 alin. (1) C. pen. în 1 infracțiune de furt calificat în formă continuată prev. de art. 228 alin. 1-229 alin. (1) lit. b) și d) și alin. (2) lit. b) C. pen. cu aplic. art. 35 alin. (1) C. pen.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de apel prin care inculpatul XX a solicitat reindividualizarea pedepselor aplicate, în sensul reducerii acestora și, totodată, aplicarea dispozițiilor art. 91 C. pen. privind modul de executare al pedepsei rezultante aplicate Curtea l-a apreciat ca nefondat atât cu privire la reducerea pedepselor aplicate, cât și cu privire la modalitatea de executare a pedepsei prev. de art. 91 C. pen.

Astfel, inculpatul XX a fost trimis în judecată în prezenta cauza pentru săvârșirea a 5 infracțiuni, respectiv 4 infracțiuni de furt calificat și 1 infracțiune de tentativă la furt calificat.

De asemenea, Curtea a constatat că inculpatul XX a fost condamnat la pedeapsa de 8 luni închisoare prin sentința penală nr. 272/20.02.2018 pronunțată de Judecătoria