

CUPRINS

CUVÂNT ÎNAINTE.....	9
---------------------	---

SECȚIUNEA 1 - LEGISLAȚIE

1.1. Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale	21
SPEȚA 1 - Cerere de înregistrare societate comercială cu răspundere limitată cu asociat unic	21
SPEȚA 2 - Hotărâre judecătorească de dizolvare societate comercială cu răspundere limitată cu asociat unic	22
SPEȚA 3 - Excludere asociat	23
SPEȚA 4 - Pretenții asociat exclus prin hotărâre judecătorească.....	25
SPEȚA 5 - Răspundere administrator pentru pagube produse societății	26
SPEȚA 6 - Înființare societate comercială-condiții	27
SPEȚA 7 - Răspundere față de societate.....	29
SPEȚA 8 - Cvorum Adunare Generală Ordinară - societate pe acțiuni	30
SPEȚA 9 - Cvorum Adunare Generală Extraordinară - societate pe acțiuni.....	31
SPEȚA 10 - Cvorum Adunare Generală - societate cu răspundere limitată.....	32
SPEȚA 11 - Convocare Adunare Generală - societate cu răspundere limitată.....	33
SPEȚA 12 - Administrator - societate cu răspundere limitată cu asociat unic	35
SPEȚA 13 - Administrare - societate cu răspundere imitată.....	36
SPEȚA 14 - Asociat unic cu statut de salariat - societate cu răspundere limitată.....	37
SPEȚA 15 - Societate cu răspundere limitată - răspundere Administrator	38
1.2. Legea nr. 85/2014 privind procedura insolvenței	40
SPEȚA 1 - Soluționarea contestației formulate împotriva procesului-verbal al adunării generale a creditorilor în ședință publică. Motiv de casare și trimitere spre rejudecare.....	40
SPEȚA 2 - Suspendare provizorie Sentință înlocuire practician în insolvență. Admisibilitate.....	41
SPEȚA 3 - Contestație creditor tabel preliminar de creanțe - înscriere creanță aport social.....	42
SPEȚA 4 - Apel formulat de creditorul B S.R.L. împotriva Sentinței de respingere a contestației formulate de același creditor împotriva procesului-verbal al adunării generale a	

	creditorilor debitorului E S.R.L. prin care a fost supus la vot a doua oară planul de reorganizare.....	44
SPEȚA 5	- Apel Sentință admitere contestație practician în insolvență anulare măsură poprire cont unic	45
SPEȚA 6	- Repunere în termen și declarație de creanță formulată de creditorul bugetar, cu depășirea termenului de 60 de zile, prevăzut de art. 102 din Legea nr. 85/2014	47
SPEȚA 7	- Desemnarea administratorului special al unei societăți aflate în procedura generală de insolvență	48
SPEȚA 8	- Instanța competentă în vederea soluționării cererii practicianului în insolvență formulată împotriva măsurii creditorului bugetar A.J.F.P. de poprire a contului unic de insolvență	49
SPEȚA 9	- Decizie creditor majoritar desemnare administrator judiciar definitiv	51
SPEȚA 10	- Contestație împotriva procesului-verbal al primei adunări generale a creditorilor, privind confirmarea administratorului judiciar și stabilirea remunerației acestuia	52
SPEȚA 11	- Apel sentință respingere contestație tabel preliminar rectificat de creanțe	54
SPEȚA 12	- Contestație creanță creditor penalități contractuale, neînscrise în contabilitate	55
SPEȚA 13	- Viabilitatea planului de reorganizare. Consecințe confirmare plan reorganizare.....	56
SPEȚA 14	- Confirmarea planului de reorganizare propus de debitor	57
SPEȚA 15	- Contestație debitor creanță creditor bugetar	58
1.3. Codul muncii și Legea nr. 62/2011 a dialogului social		59
SPEȚA 1	- Întocmirea actelor la angajare.....	59
SPEȚA 2	- Retragerea acordului părinților pentru salariatul cu vârsta între 15 și 16 ani	61
SPEȚA 3	- Angajator persoană fizică autorizată.....	63
SPEȚA 4	- Munca nedeclarată	64
SPEȚA 5	- Clauza de neconcurență	65
SPEȚA 6	- Clauza de mobilitate	66
SPEȚA 7	- Documente medicale la angajare	67
SPEȚA 8	- Perioada de probă	68
SPEȚA 9	- Vechime în muncă. Calculul vechimii.....	70
SPEȚA 10	- Efectul absențelor nemotivate asupra contractului individual de muncă	71
SPEȚA 11	- Delegare - durata.....	72
SPEȚA 12	- Delegarea și modificarea parțială a atribuțiilor de serviciu	73
SPEȚA 13	- Detașare. Refuzul salariatei de a se prezenta la programul de muncă al angajatorului la care este detașat.....	74

SPEȚA 14 - Suspendarea contractului individual de muncă pentru creșterea și îngrijirea copilului	76
SPEȚA 15 - Prolungire concediu pentru creșterea copilului salariatei pentru un alt copil născut în perioada în care aceasta se afla în c.i.c.	78
SPEȚA 16 - Cauze de suspendare a contractului individual de muncă	80
SPEȚA 17 - Încetarea contractului individual de muncă prin pensionare	82
SPEȚA 18 - Continuarea raportului de muncă după împlinirea vârstei legale de pensionare	83
SPEȚA 19 - Necorespundere profesională.....	84
SPEȚA 20 - Expirarea duratei contractului individual de muncă pe perioada în care salariața se afla în concediu pentru îngrijirea copilului până la 2 ani.....	87
SPEȚA 21 - Programul de muncă și repausurile periodice.....	88
SPEȚA 22 - Renunțare la concediu de odihnă	89
SPEȚA 23 - Drepturi salariale - spor pentru munca de noapte	90
SPEȚA 24 - Abaterea disciplinară - întârzierea în mod repetat la programul de muncă.....	91
SPEȚA 25 - Formare profesională - act adițional la contractul individual de muncă	93
SPEȚA 26 - Abaterea disciplinară gravă - Îndeplinirea defectuoasă sau neîndeplinirea sarcinilor de serviciu.....	94
SPEȚA 27 - Neprezentarea salariatului la locul de muncă după expirarea concediului fără salariu.....	96
SPEȚA 28 - Cercetarea disciplinară. Aplicarea sancțiunii disciplinare	98
SPEȚA 29 - Răspunderea patrimonială.....	100
SPEȚA 30 - Răspunderea patrimonială - gestionari	102
SPEȚA 31 - Drepturi certe/drepturi eventuale, obiect al conflictelor de muncă	104
SPEȚA 32 - Contractul de mandat comercial/contractul individual de muncă - competența materială a instanțelor judecătorești.....	105
SPEȚA 33 - Competența teritorială în soluționarea conflictelor individuale de muncă. Acțiunea introdusă de sindicat în numele membrilor săi.....	107
SPEȚA 34 - Participarea terților în conflictele individuale de muncă. Chemarea în garanție.....	108
SPEȚA 35 - Sarcina probei în conflictele de muncă.....	109
SPEȚA 36 - Conținutul cererii de chemare în judecată. Lipsa semnăturii reclamantului	110
SPEȚA 37 - Răspunderea penală - refuzul nejustificat al reprezentantului legal de a prezenta documente organelor competente	112
SPEȚA 38 - Răspunderea penală-încadrarea în muncă a minorilor fără respectarea dispozițiilor legale	112

SECȚIUNEA 2 - CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SPEȚA 1	- Subiectele de sezină și obiectul acțiunii în contencios administrativ	115
SPEȚA 2	- Revocare act administrativ intrat în circuit civil.....	116
SPEȚA 3	- Anulare act administrativ. Validitate acte ulterioare	117
SPEȚA 4	- Lipsa dreptului vătămat	117
SPEȚA 5	- Procedura prealabilă	118
SPEȚA 6	- Plângere prealabilă formulată în afara termenului de 30 de zile.....	119
SPEȚA 7	- Suspendarea actului administrativ de autoritate	120
SPEȚA 8	- Motivele cererii în anulare. Limitare la motivele din plângerea prealabilă.....	121
SPEȚA 9	- Suspendare act administrativ. Prematuritate.....	122
SPEȚA 10	- Suspendare act administrativ. Încetare de drept a suspendării.....	122
SPEȚA 11	- Soluție de fond. Căile de atac	123
SPEȚA 12	- Competența materială. Competența teritorială	124
SPEȚA 13	- Competența teritorială	125
SPEȚA 14	- Executare silită. Titlu executoriu	125
SPEȚA 15	- Cazul bine justificat	126

SECȚIUNEA 3 - DREPT CIVIL - CODUL CIVIL

3.1. Persoana juridică (art. 187 - 251).....	129	
SPEȚA 1	- Lipsa dreptului administratorilor de a ataca hotărârea prin care au fost revocați din funcție	129
SPEȚA 2	- Încetarea de drept a mandatului administratorului.....	130
SPEȚA 3	- Nulitatea absolută a persoanei juridice. Actul constitutiv nu prevede aportul asociaților fondatori.....	131
SPEȚA 4	- Acțiunea în anularea actelor emise de organele persoanei juridice.....	132
3.2. Proprietatea publică (art. 858 - 875).....	133	
SPEȚA 1	- Trecerea unui bun din domeniul public național în cel local.....	133
SPEȚA 2	- Delimitarea dintre domeniul public național și cel local	134
SPEȚA 3	- Caracterul inalienabil al proprietății publice	136
SPEȚA 4	- Caracterul inalienabil al proprietății publice	137
SPEȚA 5	- Caracterul imprescriptibil al proprietății publice.....	138
SPEȚA 6	- Caracterul imprescriptibil al proprietății publice.....	139
SPEȚA 7	- Caracterul insesizabil al proprietății publice	140
SPEȚA 8	- Caracterul insesizabil al proprietății publice	141
SPEȚA 9	- Limitele exercitării dreptului de proprietate publică	142
SPEȚA 10	- Limitele exercitării dreptului de proprietate publică	143
SPEȚA 11	- Mod de dobândire a dreptului de proprietate publică	144
SPEȚA 12	- Mod de dobândire a dreptului de proprietate publică - achiziție publică.....	146

SPEȚA 13 - Mod de dobândire a dreptului de proprietate publică - expropriere	147
SPEȚA 14 - Mod de dobândire a dreptului de proprietate publică - donație	148
SPEȚA 15 - Mod de dobândire a dreptului de proprietate publică - convenție cu titlu oneros.....	149
SPEȚA 16 - Mod de dobândire a dreptului de proprietate publică - transfer din domeniul privat	150
SPEȚA 17 - Stingerea dreptului de proprietate publică	151
SPEȚA 18 - Stingerea dreptului de proprietate publică	152
SPEȚA 19 - Apărarea dreptului de proprietate publică	153
SPEȚA 20 - Constituirea dreptului de administrare.....	154
SPEȚA 21 - Constituirea dreptului de administrare.....	155
SPEȚA 22 - Exercițarea dreptului de administrare	156
SPEȚA 23 - Exercițarea dreptului de administrare	157
SPEȚA 24 - Stingerea dreptului de administrare	158
SPEȚA 25 - Stingerea dreptului de administrare	160
SPEȚA 26 - Apărarea dreptului de administrare.....	161
SPEȚA 27 - Dreptul de concesiune - conținutul dreptului de concesiune	162
SPEȚA 28 - Dreptul de concesiune - redevența.....	163
SPEȚA 29 - Dreptul de concesiune - subconcesionare.....	164
SPEȚA 30 - Exercițarea dreptului de concesiune	166
SPEȚA 31 - Exercițarea dreptului de concesiune	167
SPEȚA 32 - Exercițarea dreptului de concesiune	168
SPEȚA 33 - Controlul exercitării dreptului de concesiune	169
SPEȚA 34 - Apărarea dreptului de concesiune.....	171
SPEȚA 35 - Constituirea dreptului de folosință cu titlu gratuit.....	172
SPEȚA 36 - Conținutul dreptului de folosință cu titlu gratuit.....	174
SPEȚA 37 - Încetarea dreptului de folosință gratuită	176
SPEȚA 38 - Apărarea dreptului de folosință gratuită	177
3.3. Cartea funciară (art. 876 - 915).....	180
SPEȚA 1 - Acțiunea în prestație tabulară	180
SPEȚA 2 - Acțiunea în justificare de carte funciară	181
SPEȚA 3 - Acțiunea în rectificare de carte funciară	183
3.3. Plata nedatorată (art. 1341 - 1343).....	184
SPEȚA 1 - Plata nedatorată.....	184
SPEȚA 2 - Plata nedatorată. Restituirea plății anticipate.....	186
SPEȚA 3 - Plata nedatorată. Restituirea plății anticipate.....	187
SPEȚA 4 - Plata nedatorată. Restituirea plății anticipate.....	189
3.4. Contractele și prescripția (art. 2500-2556).....	191
SPEȚA 1 - Contract de împrumut. Prescripția	191
SPEȚA 2 - Contract de asigurare. Prescripția	192
SPEȚA 3 - Contract de transport. Prescripția.....	193

SPEȚA 4 - Contract de mandat. Acțiune directă.....	194
SPEȚA 5 - Contract de închiriere. Prescripție	194
SPEȚA 6 - Contract de închiriere. Recunoașterea datoriilor	195
SPEȚA 7 - Contract de vânzare. Vicii. Prescripție	196
SPEȚA 8 - Contract de comodat. Încetare	198
SPEȚA 9 - Contract de comodat. Evacuare pentru lipsă de titlu	198
SPEȚA 10 - Contract de vânzare. Hotărâre care să țină loc de contract	200
SPEȚA 11 - Contract de comodat. Reziliere.....	201
SPEȚA 12 - Contract de mandat.....	202
SPEȚA 13 - Contract de antrepriză.....	203
SPEȚA 14 - Contract de antrepriză. Răspundere	204
SPEȚA 15 - Contract de vânzare	205

SECȚIUNEA 4 - DREPT PROCESUAL CIVIL - CODUL DE PROCEDURĂ CIVILĂ

4.1. Acțiunea civilă (art. 29 -40).....	207
SPEȚA 1 - Acțiunea civilă	207
SPEȚA 2 - Acțiunea civilă, interesul în promovarea acțiunii civile nu este născut și actual	208
SPEȚA 3 - Acțiunea civilă. Condiția interesului născut și actual	209
SPEȚA 4 - Excepția inadmisibilității acțiunii în constatare	210
4.2. Judecătorul. Incompatibilitatea (art. 41 -54)	211
SPEȚA 1 - Cazurile de incompatibilitate absolută.....	211
SPEȚA 2 - Recuzarea.....	212
4.3. Părțile (art. 55 -60)	213
SPEȚA 1 - Cererea de intervenție accesorie. Timbraj	213
SPEȚA 2 - Nesoluționarea cererii de intervenție principală	214
4.4. Competența instanțelor judecătorești (art. 94 - 147).....	216
SPEȚA 1 - Prorogarea de competență materială a instanțelor	216
SPEȚA 2 - Competența instanței în cazul formulării mai multor capete principale de cerere	217
SPEȚA 3 - Competența teritorială	218
4.5. Întâmpinarea (art. 205 - 208).....	219
SPEȚA 1 - Nedepunerea în termen a întâmpinării.....	219
SPEȚA 2 - Nedepunerea întâmpinării.....	220
SPEȚA 3 - Admisibilitatea cererii reconvenționale	221
SPEȚA 4 - Inadmisibilitatea cererii reconvenționale	222
4.6. Probele (art. 249 - 365).....	223
SPEȚA 1 - Sarcina probei	223
SPEȚA 2 - Propunerea probelor.....	224

4.7. Renunțarea la judecată (art. 406 - 407)	225
SPEȚA 1 - Cheltuielile de judecată în cazul renunțării la dreptul pretins	225
SPEȚA 2 - Renunțarea la judecată	226
4.8. Renunțarea la dreptul pretins (art. 408 - 410)	227
SPEȚA 1 - Renunțarea la dreptul pretins. Modalitatea în care se poate face	227
4.9. Suspendarea procesului (art. 411- 415)	228
SPEȚA 1 - Suspendarea voluntară	228
SPEȚA 2 - Suspendarea de drept	229
SPEȚA 3 - Suspendarea de drept	230
SPEȚA 4 - Suspendarea facultativă	232
SPEȚA 5 - Suspendarea facultativă	233
4.9. Perimarea cererii (art. 416 - 423)	235
SPEȚA 1 - Cererile supuse perimării	235
SPEȚA 2 - Cererile supuse perimării	237
SPEȚA 3 - Efectele cererii asupra coparticipanților	238
SPEȚA 4 - Efectele perimării	239
4.10. Hotărârea prin care se încuviințează învoiala părților (art. 438 - 441) ...	240
SPEȚA 1 - Condițiile în care se poate lua act de tranzacție	240
SPEȚA 2 - Domeniu de aplicare	242
SPEȚA 3 - Domeniu de aplicare	244
4.11. Cheltuielile de judecată (art. 451 - 455)	245
SPEȚA 1 - Cuantumul cheltuielilor de judecată	245
SPEȚA 2 - Exonerarea pârâtului de la plată	247
4.12. Dispoziții generale aplicabile căilor de atac (art. 456 - 465)	249
SPEȚA 1 - Partea din hotărâre care se poate ataca	249
SPEȚA 2 - Achiesarea la hotărâre. Felurile hotărârii	251
4.13. Apelul (art. 466 - 482)	253
SPEȚA 1 - Termenul de declarare a apelului	253
SPEȚA 2 - Formularea apel împotriva încheierii interlocutorie	254
SPEȚA 3 - Situațiile în care partea nu poate face apel principal	255
SPEȚA 4 - Cererea de apel. Motivarea apelului	256
SPEȚA 5 - Cererea de apel. Lipsa semnăturii	257
SPEȚA 6 - Apelul. Excepția necompetenței materiale a primei instanțe	257
SPEȚA 7 - Limitele efectului devolutiv determinate de ceea ce s-a supus judecării la prima instanță	258
SPEȚA 8 - Termenul de apel	260

4.14 Procedura ordonanței președințiale (art. 997 -1002).....	261
SPEȚA 1 - Ordonanța președințială. Condiții de admisibilitate.....	261
SPEȚA 2 - Ordonanța președințială. Instanța competentă	262
SPEȚA 3 - Ordonanța președințială. Termenul de formulare a apelului.....	263
SPEȚA 4 - Ordonanța președințială. Procedura de soluționare	263
SPEȚA 5 - Ordonanța președințială. Inadmisibilitatea cererii reconvenționale	264
4.15. Procedura ordonanței de plată (art. 1014 - 1025).....	265
SPEȚA 1 - Comunicarea somației în cadrul procedurii ordonanței de plată	265
SPEȚA 2 - Aplicabilitatea ordonanței de plată	266
SPEȚA 3 - Ordonanța de plată.....	267
SPEȚA 4 - Ordonanța de plată. Întâmpinarea	268
SPEȚA 5 - Cererea în anulare. Termenul de formulare	268
SPEȚA 6 - Emiterea ordonanței de plată. Acordarea termenului de plată sub termenul minim prevăzut de către legiuitor	269
SPEȚA 7 - Emiterea ordonanței de plată. Acordarea termenului de plată peste termenul maxim stabilit de către legiuitor	270
 SECȚIUNEA 5 - DREPT PENAL - CODUL PENAL	
5.1. Aplicarea legii penale în timp (art. 3-7).....	273
SPEȚA 1 - Aplicarea legii penale în timp. Legea penală mai favorabilă.....	273
5.2. Infrațiunea-dispoziții generale (art. 15-17).....	274
SPEȚA 1 - Infrațiunea - dispoziții generale. Trăsăturile esențiale ale infrațiunii	274
SPEȚA 2 - Infrațiunea - dispoziții generale. Trăsăturile esențiale ale infrațiunii. Cazurile care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale	278
SPEȚA 3 - Infrațiunea - dispoziții generale. Intenția	279
SPEȚA 4 - Infrațiunea - dispoziții generale. Culpă.....	281
5.3. Cauzele de neimputabilitate (art. 23-31)	283
SPEȚA 1 - Cauzele de neimputabilitate. Minoritatea făptuitorului	283
5.4. Cauzele care înlătură răspunderea penală (art. 152-159).....	285
SPEȚA 1 - Cauzele care înlătură răspunderea penală. Împăcarea părților	285
5.5. Infrațiunea contra patrimoniului-furtul (art. 228-231).....	287
SPEȚA 1 - Infrațiunea contra patrimoniului. Furt calificat.....	287
SPEȚA 2 - Infrațiuni contra patrimoniului. Furtul - Plângere prealabilă	289
SPEȚA 3 - Infrațiuni contra patrimoniului. Furtul. Tentativa.....	290

5.6. Infrațiunea contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii (art. 238-244)	292
SPEȚA 1 - Infrațiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii. Infrațiunea de abuz de încredere.....	292
SPEȚA 2 - Infrațiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii. Însușirea bunului găsit sau ajuns din eroare la făptuitor	294
5.7. Infrațiunea contra înfăptuirii justiției (art. 266-287)	295
SPEȚA 1 - Infrațiuni contra înfăptuirii justiției. Nedenunțarea	295
SPEȚA 2 - Infrațiuni contra înfăptuirii justiției. Omisiunea sesizării	296
SPEȚA 3 - Infrațiuni contra înfăptuirii justiției. Infrațiunea de mărturie mincinoasă	297
SECȚIUNEA 6 - DREPT PROCESUAL PENAL - CODUL DE PROCEDURĂ PENALĂ	
6.1. Acțiunea penală (art. 14-18)	301
SPEȚA 1 - Cazurile care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale	301
6.2. Acțiunea civilă în procesul penal (art.19-28).....	302
SPEȚA 1 - Mărirea întinderii pretențiilor. Apelul	302
SPEȚA 2 - Repararea prejudiciului material și moral.....	303
SPEȚA 3 - Exercițarea acțiunii civile în procesul penal	305
SPEȚA 4 - Rezolvarea acțiunii civile.....	306
6.3. Măsurile preventive (art. 202-242).....	307
SPEȚA 1 - Arestarea preventivă	307
SPEȚA 2 - Prelungirea arestării preventive	310
6.4. Sesizarea organelor de urmărire penală-reguli generale (art. 288-294)....	314
SPEȚA 1 - Sesizarea din oficiu.....	314
6.5. Plângerea prealabilă (art. 295-298).....	315
SPEȚA 1 - Termenul de introducere a plângerii prelabile	315
6.7. Apelul (art. 408-425).....	316
SPEȚA 1 - Părțile care pot formula apel.....	316
SPEȚA 2 - Efectele apelului	317
SPEȚA 3 - Soluțiile la judecata în apel.....	318
SPEȚA 4 - Soluțiile la judecata în apel.....	319
SPEȚA 5 - Soluțiile la judecata în apel.....	320
SPEȚA 6 - Soluțiile la judecata în apel.....	322
BIBLIOGRAFIE ȘI SURSE	325

SECȚIUNEA 1 - LEGISLAȚIE

1.1. Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale

SPEȚA 1

Cerere de înregistrare societate comercială cu răspundere limitată cu asociat unic

S.C. X S.R.L. având asociat unic pe X solicită O.R.C. înregistrarea S.C. Y S.R.L. având asociat unic fondator pe S.C. X S.R.L. Prin încheierea dată de directorul O.R.C. se respinge cererea.

Întrebare:

Cum considerați că este soluția dată cererii?

- a) nelegală, deoarece societatea cu răspundere limitată se poate constitui prin actul de voință al unei singure persoane;
- b) legală;
- c) legală deoarece, în conformitate cu Legea nr. 31/1990, societatea cu personalitate juridică va avea cel puțin 2 asociați.

Răspuns corect: b)

Motivarea răspunsului:

În conformitate cu dispozițiile art. 14 din Legea nr. 31/1990, o persoană fizică sau o persoană juridică nu poate fi asociat unic decât într-o singură societate cu răspundere limitată. Conform dispozițiilor alin. 2 ale art. 14 din Legea nr. 31/1990, o societate cu răspundere limitată nu poate avea ca asociat unic o altă societate cu răspundere limitată, alcătuită dintr-o singură persoană. Conform enunțului speței, S.C. X S.R.L. este o societate cu răspundere limitată a cărei asociat unic fondator este X. Astfel, cererea S.C. X S.R.L. pentru înregistrarea S.C. Y S.R.L. care are asociat unic fondator pe S.C. X S.R.L., care la rândul său este un S.R.L. cu asociat fondator unic, nu poate fi admisă, în caz de admitere a cererii fiind încălcate dispozițiile legale de la art. 14 din Legea nr. 31/1990, prin urmare încheierea directorului O.R.C. este legală.

Răspunsul de la lit. a) este greșit, deoarece, chiar dacă art. 5 alin. 2 din Legea nr. 31/1990 prevede că societatea cu răspundere limitată se poate constitui

și prin actul de voință al unei singure persoane, condiția imperativă de la art. 14 din Legea nr. 31/1990 reprezintă dispoziția legală specială, principiul juridic *specialia generalibus derogant* fiind pe deplin aplicabil, în această situație dispoziția fiind excepția.

Răspunsul de la lit. c) este greșit, textul de lege de la art. 4 din Legea nr. 31/1990 prevăzând că societatea cu personalitate juridică va avea cel puțin 2 asociați, în afară de cazul în care legea prevede altfel. Și în cazul acestui răspuns, prin trimitere la art. 14 din Legea nr. 31/1990, este incident principiul juridic *specialia generalibus derogant*, și în această situație dispoziția fiind excepția.

SPEȚA 2

Hotărâre judecătorească de dizolvare societate comercială cu răspundere limitată cu asociat unic

S.C. X S.R.L. având asociat unic pe X înregistrează la O.R.C. societatea comercială Y S.R.L. fiind eliberat certificatul de înregistrare și înmatriculare a S.C. Y S.R.L. având asociat unic pe S.C. X S.R.L. S.C. Y S.R.L. nou înființată depune la Ministerul Finanțelor Publice - Administrația Județeană a Finanțelor Publice - cerere pentru înregistrare în scopuri de T.V.A. anexând cererii actele de înființare eliberate de către O.R.C. și certificatele constatatoare de informare pentru S.C. X S.R.L. și pentru S.C. Y S.R.L. Ministerul Finanțelor Publice, după primirea actelor, depune la instanța de judecată cerere de dizolvare a S.C. Y S.R.L. pentru încălcarea dispozițiilor referitoare la numărul minim de asociați prevăzut de lege.

Întrebare:

Cum considerați că va hotărî instanța de judecată cu privire la cererea de dizolvare a S.C. Y S.R.L.?

- a) va respinge cererea pentru excepția de lipsă de calitate procesuală activă a Ministerului Finanțelor Publice;
- b) va respinge cererea ca fiind inadmisibilă;
- c) va admite cererea și va declara nulă societatea.

Răspuns corect: c)

Motivarea răspunsului:

În conformitate cu dispozițiile art. 14 alin. 2 din Legea nr. 31/1990, o societate cu răspundere limitată nu poate avea ca asociat unic o altă societate cu răspundere limitată, alcătuită dintr-o singură persoană. Conform dispozițiilor art. 4 alin. 3 din Legea nr. 31/1990, în caz de încălcare a prevederilor alin. (1) și (2) (nn. - ale art. 14 din Legea nr. 31/1990), Statul, prin Ministerul Finanțelor Publice, precum și orice persoană interesată, poate cere dizolvarea pe cale judecătorească a unei societăți astfel constituită. Conform enunțului speței, S.C.

X S.R.L. este o societate cu răspundere limitată al cărei asociat unic fondator este X. Astfel, înregistrarea societății comerciale Y S.R.L. cu asociat unic fondator S.C. X S.R.L., încalcă dispozițiile art. 14 alin. 2 din Legea nr. 31/1990, fapt care, conform alin. 3 al art. 14, permite Ministerului Finanțelor Publice să depună cerere de dizolvare, instanța urmând a se pronunța în temeiul art. 56 lit. h) din Legea nr. 31/1990, soluția fiind de admitere a cererii, declararea nulității S.C. Y S.R.L. și dizolvarea cu lichidarea acesteia.

Răspunsul de la lit. a) este greșit deoarece, așa cum se prevede la art. 14 alin. 3 din Legea nr. 31/1990, în cazul încălcării dispozițiilor art. 14 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 31/1990, Ministerul Finanțelor Publice poate cere dizolvarea S.C. Y S.R.L. pe cale judecătorească.

Răspunsul de la lit. b) este greșit, inadmisibilitatea unei cereri de chemare în judecată fiind o excepție de procedură care intervine pentru cauze extrinseci cererii de chemare în judecată. Inadmisibilitatea este o excepție de procedură, legată strict de legala sesizare a instanței, iar această excepție poate fi primită numai în condițiile în care partea utilizează o cale procesuală neprevăzută de lege sau pe care legea o exclude în mod expres ori implicit sau în cazurile în care legea prevede parcurgerea unei proceduri prealabile sesizării instanței pe care partea, în mod culpabil, nu o urmează.

Văzând dispozițiile art. 14 alin. 3 și ale art. 56 lit. h) din Legea nr. 31/1990, este evident că răspunsul de la lit. b) nu este corect.

SPEȚA 3

Excludere asociat

Reclamanta S.C. X S.R.L. reprezentată de administratorul X.Y. solicită instanței pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să dispună excluderea din societate a asociatului A.B. și atribuirea părților sociale ale lui A.B. către asociatul și administratorul societății X.Y. În susținerea cererii de excludere reclamantul arată că asociatul A.B. este asociat majoritar în S.C. A S.R.L. care desfășoară același obiect de activitate ca S.C. X S.R.L. iar asociatul X.Y. nu și-a dat consimțământul pentru aceasta, și, cu toate că i-a solicitat lui A.B. să reglementeze situația sa în S.C. A S.R.L., acesta nu a înțeles să se conformeze. Pentru acest motiv, reclamanta S.C. X S.R.L. reprezentată de administratorul X.Y. solicită excluderea asociatului A.B. din societatea S.C. X S.R.L. și repartizarea părților sociale ale lui A.B. către asociatul și administratorul X.Y.

Întrebare:

Față de cererea reclamantei S.C. X S.R.L., cum credeți că se va pronunța instanța de judecată?

a) va admite cererea, va dispune excluderea lui A.B. din S.C. X S.R.L. iar în ce privește părțile sociale va dispune atribuirea lor către asociatul

X.Y. stabilind prin aceeași hotărâre asupra structurii participării la capitalul social al asociatului X.Y.;

- b) va respinge cererea apreciind că nu sunt întrunite cerințele de la art. 222 alin. 1 lit. c) (*poate fi exclus din societate: c. asociatul cu răspundere nelimitată care se amestecă fără drept în administrație ori contravine dispozițiilor art. 80 și 82*) din Legea nr. 31/1990;
- c) va admite în parte cererea și va dispune excluderea lui A.B. din societate, iar capătul de cerere privitor la atribuirea părților sociale ale asociatului exclus îl va lăsa nesoluționat recomandând părților să stabilească de comun acord valorificarea acestora.

Răspuns corect: a)

Motivarea răspunsului:

În conformitate cu dispozițiile art. 222 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 31/1990, poate fi exclus din societatea cu răspundere limitată asociatul cu răspundere nelimitată care se amestecă fără drept în administrație ori contravine dispozițiilor art. 80 și art. 82 din lege.

Conform dispozițiilor art. 82 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, asociații nu pot lua parte, ca asociați cu răspundere nelimitată, în alte societăți concurente sau având același obiect de activitate, nici să facă operațiuni în contul lor sau al altora, în același fel de comerț sau într-unul asemănător, fără consimțământul celorlalți asociați. De asemenea, dispozițiile art. 223 alin. 1 și alin. 3 din Legea nr. 31/1990 prevăd că excluderea se pronunță prin hotărâre judecătorească și ca urmare a excluderii, instanța judecătorească va dispune prin aceeași hotărâre și cu privire la structura participării la capitalul social a celorlalți asociați.

Analizând conținutul speței, se observă că, cerințele de la art. 222 alin. 1 lit. c) sunt pe deplin întrunite. Astfel, avem S.C. X S.R.L. unde asociați cu răspundere nelimitată sunt X.Y. și A.B. Din enunțul speței reiese că A.B. este asociat cu răspundere nelimitată și în S.C. A S.R.L., societatea care are același obiect de activitate și desfășoară aceeași afacere ca și S.C. X S.R.L. Mai mult, asociatul X.Y. cunoaște situația asociatului A.B. și nu a consimțit la aceasta mai mult, a solicitat asociatului A.B. să-și reglementeze situația sa în S.C. A S.R.L. însă acesta nu a făcut-o. Prin urmare, în raport de speța enunțată și dispozițiile legale incidente, răspunsul de la lit. a) este singurul corect.

Răspunsul de la lit. b) este greșit, motivarea răspunsului de la lit. a) fiind suficient de explicit și lămuritor.

Răspunsul de la lit. c) este greșit, soluția nefiind una legală. Conform prevederilor art. 223 alin. 3 din Legea nr. 31/1990, ca urmare a excluderii, instanța judecătorească va dispune, prin aceeași hotărâre, și cu privire la structura participării la capitalul social a celorlalți asociați. Prin urmare, răspunsul de la lit. c) nu este corect.

SPEȚA 4

Pretenții asociat exclus prin hotărâre judecătorească

Prin hotărârea judecătorească pronunțată de instanță s-a admis cererea S.C. X S.R.L. reprezentată de administratorul X.Y. și s-a pronunțat o hotărâre definitivă prin care asociatul A.B. a fost exclus din societatea S.C. X S.R.L. După primirea hotărârii de către asociatul exclus A.B., acesta depune la instanța de judecată o acțiune în pretenții împotriva S.C. X S.R.L. solicitând instanței de judecată ca prin hotărârea ce o va pronunța să oblige pe S.C. X S.R.L. să îi predea partea proporțională din patrimoniul social al societății corespunzător părților sociale pierdute prin excludere.

Întrebare:

Față de cererea reclamantului A.B., cum credeți că se va pronunța instanța de judecată?

- a) va admite cererea și va dispune pârâtei S.C. X S.R.L. să predea asociatului exclus partea proporțională din patrimoniul social al societății;
- b) va respinge cererea pentru motive de nelegalitate, netemeinicie și nefondare;
- c) va admite cererea și va dispune pârâtei S.C. X S.R.L. să achite reclamantului A.B. suma de bani care reprezintă valoarea părții proporționale din patrimoniul social al societății.

Răspuns corect: b)

Motivarea răspunsului:

Pornind de la reglementările Codului civil, patrimoniul societății comerciale îl constituie totalitatea drepturilor și obligațiilor cu valoare economică aparținând societății. În consecință, patrimoniul societății cuprinde activul social, format din bunurile aduse ca aport și cele dobândite în cursul activității de societate, și pasivul social, care include obligațiile societății indiferent de natura lor, concluzia desprinsă din cele enunțate fiind că între capitalul social și patrimoniul societății există anumite deosebiri. Ca semnificație juridică, în timp ce capitalul social reprezintă expresia valorică a aporturilor asociaților, patrimoniul social este totalitatea drepturilor, obligațiilor și bunurilor aparținând societății.

Din punct de vedere material, capitalul social nu are o existență reală, în timp ce patrimoniul cuprinde elemente concrete, adică totalitatea bunurilor societății. În fine, capitalul social are o valoare fixă pe întreaga durată de existență a societății, în schimb patrimoniul are o compoziție și o valoare care diferă în funcție de rentabilitatea operațiunilor comerciale exercitate de societate.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 31/1990 - (1) Asociatul exclus răspunde de pierderi și are dreptul la beneficii până în ziua excluderii sale, însă nu va putea cere lichidarea lor până ce acestea nu sunt repartizate conform prevederilor actului constitutiv. (2) Asociatul exclus nu are

dreptul la o parte proporțională din patrimoniul social, ci numai la o sumă de bani care să reprezinte valoarea acesteia.

Mai mult, art. 225 alin. 2 din Legea nr. 31/1990 prevede că, dacă, în momentul excluderii, sunt operațiuni în curs de executare, asociatul este obligat să suporte consecințele și nu-și va putea retrage partea ce i se cuvine decât după terminarea acelor operațiuni.

Dispozițiile art. 225 în situația reglementată reprezintă și o condiție suspensivă a dreptului asociatului exclus, fapt care, până la îndeplinirea condiției și stabilirea situației societății raportat la art. 224 alin. 1 asociatul exclus nu are dreptul la suma de bani care reprezintă valoarea părții proporționale din patrimoniul social al societății.

Prin urmare, textul de lege care este unul expres și lipsit de echivoc, stabilește imperativ în ce constă dreptul asociatului exclus și cum se materializează acesta. În concluzie, răspunsul de la lit. b) este cel corect.

Răspunsul de la lit. a) este greșit, motivarea răspunsului de la lit. b) fiind suficient de explicit și lămuritor.

Răspunsul de la lit. c) este greșit, soluția nefiind una legală. O soluție de maniera celei de la lit. c) reprezintă o încălcare a principiului disponibilității. Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 1412/21.05.2015 a stabilit că atunci când instanța s-a pronunțat asupra unor lucruri care nu s-au cerut sau nu s-a pronunțat asupra unui lucru cerut, ori s-a dat mai mult decât s-a cerut, reprezintă nerespectarea principiului disponibilității, potrivit căruia cel care stabilește limitele judecății este reclamantul, prin obiectul cererii de chemare în judecată, respectiv pretenția concret formulată.

În acest sens, Înalta Curte a precizat că prin sintagma „lucru cerut” trebuie să se înțeleagă numai acele cereri care au fixat cadrul litigiului, au determinat limitele acestuia și au stabilit obiectul dedus judecății.

Chiar dacă asociatul exclus are dreptul la suma de bani care reprezintă valoarea părții proporționale din patrimoniul social al societății, cum se prevede la art. 224 alin. 2 din Legea 31/1990, acesta ar fi trebuit în acest sens să își formuleze pretențiile, ori așa cum reiese din conținutul speței, reclamantul a cerut ceea ce legea interzice.

Date fiind tezele expuse, răspunsul de la lit. c) este evident greșit.

SPEȚA 5

Răspundere administrator pentru pagube produse societății

Prin actul constitutiv al S.C. X S.R.L., cei doi asociați au stabilit ca administrator al societății pentru o perioadă de 5 ani să fie Y.Z., asociații stabilind că administratorul va reprezenta societatea în temeiul mandatului *intuitu personae*. După un an, administratorul Y.Z. își substituie în exercitarea atribuțiilor sale pe Z.H. La împlinirea celor 5 ani pentru care s-a stabilit de către asociați că administrator al

societății este Y.Z., asociații solicită administratorului să prezinte raportul de activitate pentru întreaga perioadă. În urma verificării activității, se constată că în ultimii 2 ani au fost efectuate operațiuni prin care s-a păgubit societatea.

Întrebare:

Cine va răspunde pentru pagubele cauzate societății?

- a) administratorul Y.Z. în solidar cu substituitul său Z.H. având în vedere că transmiterea reprezentării societății s-a făcut contrar actului constitutiv;
- b) administratorul substituent Z.H. în temeiul răspunderii personale pentru acte sau fapte contrare intereselor societății;
- c) administratorul Y.Z. răspunderea sa fiind unică și strict personală.

Răspuns corect: a)

Motivarea răspunsului:

În conformitate cu dispozițiile art. 71 alin. 1 din Legea nr. 31/1990, administratorul căruia i s-a dat dreptul de reprezentare a societății nu poate transmite acest drept afară de cazul când i-a fost acordat acest drept.

Conform enunțului speței, asociații societății au stabilit și hotărât ca pentru o perioadă de 5 ani, societatea să fie reprezentată de administratorul Y.Z., în baza regulii mandatului și în limitele caracterului *intuitu personae* al mandatului.

Prin urmare, administratorului Z.Y. nu i-a fost dat și dreptul de a-și delega sau substitui calitatea și atribuțiile. Conform dispozițiilor art. 71 alin. 3 coroborate cu cele ale art. 72 din Legea nr. 31/1990, administratorul care, fără drept, își substituie altă persoană răspunde solidar cu aceasta pentru pagubele cauzate societății, dispozițiile aplicabile fiind cele ale mandatului și rezultând din acestea, dispozițiile art. 2023 Cod civil fiind și ele aplicabile. În concluzie, pentru pagubele cauzate societății răspund în solidar Z.Y. și Z.H.

Răspunsul de la lit. b) este greșit, deoarece, așa cum am arătat în motivarea răspunsului corect, răspunderea este solidară atât a lui Z.H., cât și a lui Y.Z. fiind incidente dispozițiile art. 71 alin. 3 din Legea nr. 31/1990.

Răspunsul de la lit. c) este greșit, răspunderea administratorului Y.Z. nefiind unică, ci solidară cu substituitul Z.H., ca efect al încălcării obligației *intuitu personae*.

SPEȚA 6

Înființare societate comercială-condiții

Numiții A.B., C.D. și F.G. decid împreună constituirea unei societăți comerciale cu răspundere limitată. Față de FG există pronunțată o hotărâre judecătorească definitivă prin care i-a fost interzis dreptul de a exercita calitatea de fondator ca pedeapsă complementară a condamnării pentru o infracțiune