

**Teodor Manea
Andrei-Viorel Iugan
Cristian Bălan
Nicolae-Cătălin Magdalena
Simona Anghel**

**Admitere INM.
Admitere magistratură**

**Culegere de teste pentru proba scrisă
de verificare a cunoștințelor juridice**

Drept penal. Drept procesual penal

Ediția a 3-a, revizuită și adăugită

Editura
Stamangiu
2022

CUPRINS

TESTUL 1	1
TESTUL 2	3
TESTUL 3	6
TESTUL 4	9
TESTUL 5	12
TESTUL 6	15
TESTUL 7	17
TESTUL 8	20
TESTUL 9	23
TESTUL 10	25
TESTUL 11	29
TESTUL 12	31
TESTUL 13	34
TESTUL 14	36
TESTUL 15	38
TESTUL 16	41
TESTUL 17	44
TESTUL 18	46
TESTUL 19	50
TESTUL 20	53
TESTUL 21	56
TESTUL 22	59
TESTUL 23	62
TESTUL 24	65

TESTUL 25	68
TESTUL 26	72
TESTUL 27	76
TESTUL 28	80
TESTUL 29	83
TESTUL 30	86
TESTUL 31	89
TESTUL 32	92
TESTUL 33	95
TESTUL 34	98
TESTUL 35	101
TESTUL 36	103
TESTUL 37	105
TESTUL 38	108
TESTUL 39	110
TESTUL 40	114
TESTUL 41	118
TESTUL 42	122
TESTUL 43	125
TESTUL 44	130
TESTUL 45	134
TESTUL 46	137
TESTUL 47	140
TESTUL 48	143
TESTUL 49	148
TESTUL 50	153

BAREM TESTUL 1	157
BAREM TESTUL 2	161
BAREM TESTUL 3	166
BAREM TESTUL 4	171
BAREM TESTUL 5	175
BAREM TESTUL 6	179
BAREM TESTUL 7	182
BAREM TESTUL 8	185
BAREM TESTUL 9	188
BAREM TESTUL 10	191
BAREM TESTUL 11	195
BAREM TESTUL 12	200
BAREM TESTUL 13	204
BAREM TESTUL 14	208
BAREM TESTUL 15	212
BAREM TESTUL 16	217
BAREM TESTUL 17	222
BAREM TESTUL 18	228
BAREM TESTUL 19	233
BAREM TESTUL 20	238
BAREM TESTUL 21	242
BAREM TESTUL 22	248
BAREM TESTUL 23	253
BAREM TESTUL 24	259
BAREM TESTUL 25	264
BAREM TESTUL 26	268
BAREM TESTUL 27	274
BAREM TESTUL 28	279
BAREM TESTUL 29	284

BAREM TESTUL 30	288
BAREM TESTUL 31	293
BAREM TESTUL 32	297
BAREM TESTUL 33	301
BAREM TESTUL 34	307
BAREM TESTUL 35	311
BAREM TESTUL 36	317
BAREM TESTUL 37	322
BAREM TESTUL 38	326
BAREM TESTUL 39	331
BAREM TESTUL 40	337
BAREM TESTUL 41	342
BAREM TESTUL 42	346
BAREM TESTUL 43	352
BAREM TESTUL 44	358
BAREM TESTUL 45	365
BAREM TESTUL 46	372
BAREM TESTUL 47	375
BAREM TESTUL 48	378
BAREM TESTUL 49	381
BAREM TESTUL 50	383

**Teodor Manea
Andrei-Viorel Iugan
Cristian Bălan
Nicolae-Cătălin Magdalena
Simona Anghel**

**Admitere INM.
Admitere magistratură**

**Culegere de teste pentru proba scrisă
de verificare a cunoștințelor juridice**

Drept penal. Drept procesual penal

Ediția a 3-a, revizuită și adăugită

Editura
Stamangiu
2022

TESTUL 4

1. Grațierea (Noțiune. Clasificare – în funcție de 4 criterii. Efecte).
2. Revizuirea (Natură juridică. Instanță competentă. Titulari. Termen. Componerea completului).

3. X și Y au formulat plângere penală împotriva medicului A., sub aspectul comiterii infracțiunii de omor. Probatoriul administrat dovedește faptul că inculpata A., medic specializat în medicină de urgență în cadrul Spitalului Județean de Urgență D., a efectuat la data de 10.09.2017 un consult foarte sumar asupra numitei C (mama lui X și Y) și a dispus, în aceste condiții, transferul acesteia către Spitalul de Neurologie și Psihiatrie D., unde pacienta a decedat la scurt timp. Probele atestă că, deși transportată cu ambulanța la Spitalul Județean de Urgență D., în contextul în care acuza dureri de cap intense și persistente, pacienta C. nu a beneficiat de un set minim de analize și investigații, fiind realizată o electrocardiogramă și testată exclusiv glicemia, ceea ce nu a făcut posibilă stabilirea unui diagnostic pentru a fi adoptată o conduită terapeutică corespunzătoare. Mai mult, deși nu prezenta semne de suferință neurologică, pacienta a fost transportată la Spitalul de Neurologie și Psihiatrie D., unitate spitalicească specializată care nu dispunea de posibilitatea de a trata și alte afecțiuni decât cele neurologice, fapte ce au contribuit, conjugat cu consultul sumar, la decesul pacientei prin aceea că a creat premisele imposibilității de a-i fi acordat un tratament medical corect. Cele două persoane vătămate au apreciat că, raportat la conduita inculpatei și la starea mamei lor, A. a acceptat că lipsa tratamentului poate conduce la decesul lui C.

Tot în sarcina lui A. s-a reținut și infracțiunea de violare a vieții private, prevăzută de art. 226 alin. (5) C. pen. (limitele de pedeapsă cuprinse între 1 și 5 ani), reținându-se că, începând cu luna septembrie 2016, până în luna octombrie 2016, a montat pe autoturismul persoanei vătămate P., fostul ei soț, un dispozitiv de urmărire și localizare tip GPS, cu ajutorul căruia, în perioada de timp arătată, a monitorizat deplasările persoanei vătămate P., pe care aceasta le efectua cu autoturismul, aflând astfel unde se deplasa.

TESTUL 29

1. Descrieți condițiile răspunderii penale a persoanei juridice.
2. Principiul loialității administrării probelor.

3. În drept instanța a apreciat că fapta inculpatului P.N., care în data de 6 martie, pe fondul geloziei excesive, i-a abordat pe numiții G.N., S.M. și N.A. în Parcul „A.” și l-a lovit pe S.M. cu un cuțit pe care-l avea asupra sa, cauzându-i acestuia o plagă înjunghiată penetrantă în zona toracică posterioară dreaptă, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de tentativă la omor prevăzută art. 32 C. pen. raportat la art. 188 alin. (1) C. pen.

Având în vedere starea de minorat a inculpatului la data comiterii faptei și faptul că, potrivit art. 188 C. pen., infracțiunea de omor se pedepsește cu închisoarea între 10 și 20 de ani, instanța a aplicat acestuia măsura educativă privativă de libertate a internării într-un centru de detenție pe o perioadă de 7 ani.

Împotriva acestei decizii a declarat apel inculpatul P.N. și, în motivarea acestuia, a criticat hotărârea instanței sub aspectul perioadei pentru care s-a dispus măsura educativă față de acesta, arătând că a comis o faptă în formă tentată, ceea ce face ca limitele de pedeapsă să se reducă la jumătate, context în care internarea într-un centru de detenție poate fi dispusă pe un interval de la 2 la 5 ani, astfel încât internarea într-un centru de detenție pe o perioadă de 7 ani este nelegală, maximul fiind 2 ani și 5 luni, tot ca urmare a intervenției cauzei de reducere a măsurilor educative privative de libertate^[1].

Arătați ce va dispune instanța cu privire la apelul declarat de inculpat.

4. Prin rechizitoriul emis la 04.05.2019, Parchetul de pe lângă Curtea de apel București a dispus trimiterea în judecată a inculpatului A.B. (avocat), pentru săvârșirea, în concurs, a infracțiunilor de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe (art. 336 C. pen.) și vătămare corporală din culpă [art. 196 alin. (1) C. pen.]. În fapt, s-a reținut că, la 08.06.2013, inculpatul conducea autovehiculul proprietate

^[1] I.C.C.J., s. pen., dec. nr. 55/RC din 10 februarie 2015.

personală pe Bd. Dacia, dinspre Piața Romană, către Calea Moșilor, iar la intersecția cu str. Polonă a accidentat pe persoana vătămată P.V., care traversa regulamentar drumul, cauzându-i acesteia leziuni pentru a căror vindecare au fost necesare 70 de zile de îngrijiri medicale. De asemenea, inculpatul avea o îmbibație alcoolică de 2,4 ‰ g/l la momentul conducerii autovehiculului. Persoana vătămată P.V. s-a constituit parte civilă cu suma de 10.000 lei, reprezentând daune materiale.

În condițiile legii, judecătorul de cameră preliminară de la Curtea de apel București a dispus începerea judecății și menținerea măsurii preventive, ultima verificare având loc la 01.06.2018.

La primul termen de judecată în primă instanță (10.06.2019), după citirea actului de sesizare, inculpatul a invocat excepția necompetenței instanței, arătând că nu mai are calitatea de avocat încă din luna ianuarie 2018, când a fost exclus din barou. De asemenea, a arătat că recunoaște faptele pentru care s-a dispus trimiterea în judecată, însă dorește efectuarea unei expertize medico-legale care să stabilească dacă avea discernământ la momentul săvârșirii faptelor, apreciind că în privința sa este incidentă cauza justificativă prevăzută de lege la art. 28 C. pen.

După ascultarea inculpatului, în prezența avocatului ales, și punerea în discuție, în condițiile legii, a excepției necompetenței și a cererii de judecare în procedura recunoașterii învinuirii, instanța a respins excepția, reținând autoritatea de lucru judecat a încheierii prin care judecătorul de cameră preliminară a constatat competența instanței sesizate și a admis cererea de judecare în procedura recunoașterii învinuirii, apreciind că inculpatul a recunoscut ambele fapte pentru care a fost trimis în judecată. Totodată, a admis cererea de efectuare a expertizei și a acordat un termen de o lună pentru realizarea acesteia. Prin aceeași încheiere, a fost menținută și măsura preventivă.

La al doilea termen de judecată, a fost depusă expertiza medico-legală, din care a rezultat că inculpatul avea discernământul diminuat la data săvârșirii faptelor, inclusiv la momentul consumului de alcool, datorită afecțiunilor de care suferea, însă discernământul nu era abolit, inculpatul putând să-și dea seama de acțiunile sau inacțiunile sale. Pentru efectuarea expertizei, inculpatul a fost internat voluntar în cadrul unei unități spitalicești pe durata a 21 de zile.

După finalizarea cercetării judecătorești, instanța a acordat cuvântul în dezbateri, ocazie cu care inculpatul a solicitat încetarea procesului penal,

având în vedere intervenția prescripției răspunderii penale (termenul general de prescripție pentru infracțiunea de vătămare corporală din culpă este de 3 ani, iar pentru infracțiunea prevăzută de art. 336 C. pen. de 5 ani). În concluziile expuse, procurorul a solicitat să se aibă în vedere că prescripția a fost întreruptă prin actele de urmărire penală efectuate, respectiv ordonanța de începere a urmăririi penale *in rem*, din 01.06.2016 și cea de efectuare în continuare a urmăririi penale față de suspect, din 30.06.2017. Totodată, procurorul a solicitat admiterea acțiunii civile formulată de P.V., în măsura dovedirii prejudiciului și obligarea inculpatului la plata cheltuielilor de spitalizare a persoanei vătămate către Spitalul [...], așa cum a fost solicitat de unitate, prin adresa depusă la cel de-al doilea termen de judecată.

Prin sentința pronunțată, instanța a dispus condamnarea inculpatului A.B. la pedeapsa de 1 an închisoare pentru săvârșirea infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influența alcoolului sau a altor substanțe (art. 336 C. pen.) și încetarea procesului penal pentru infracțiunea de vătămare corporală din culpă [art. 196 alin. (1) C. pen.], având în vedere intervenția prescripției răspunderii penale. Executarea pedepsei de 1 an a fost suspendată sub supraveghere, în condițiile art. 91 și urm. C. pen. (măsurile de supraveghere și obligațiile fiind stabilite în mod legal). Pe latură civilă, instanța a lăsat nesoluționată acțiunea civilă formulată de P.V. și a obligat inculpatul la plata cheltuielilor de spitalizare. Ca măsuri complementare, instanța a revocat măsura arestării preventive.

a) Analizați legalitatea soluției pronunțate asupra excepției de necompetență.

b) Analizați legalitatea modalității de rezolvare a laturii penale și a soluției pronunțate asupra cererii de judecare în procedura recunoașterii învinuirii.

c) Analizați legalitatea modalității de rezolvare a laturii civile.

d) Analizați legalitatea sentinței sub aspectul măsurilor complementare rezolvării laturii penale și civile ce au fost dispuse sau trebuiau a fi dispuse de către instanță (raportându-vă exclusiv la informațiile furnizate în speță).

Notă: *la verificarea incidenței prescripției răspunderii penale, vor fi avute în vedere doar dispozițiile legale în vigoare la acest moment în ceea ce privește întreruperea prescripției.*

BAREM TESTUL 4

(pag. 9)

1. – 2,50 puncte

Noțiune – 0,25 pct.

Clasificare:

- individuală/colectivă – 1 pct., din care 0,25 pct. menționarea și 0,75 pct. prezentarea celor două forme;
- totală/parțială – 0,25 pct., din care 0,10 pct. menționarea;
- condiționată/pur și simplă – 0,25 pct., din care 0,10 pct. menționarea;
- antecondamnatorie/postcondamnatorie – 0,25 pct., din care 0,10 pct. menționarea.

Efecte – 0,50 pct.

2. – 2,50 puncte

Natura juridică: Cale de atac extraordinară de retractare. Prin intermediul revizuirii se urmărește îndreptarea unor erori judiciare legate de fondul cauzei, de corecta soluționare a acestuia (*errores in iudicando*); de aceea, prin revizuire pot fi atacate numai hotărârile judecătorești definitive prin care se rezolvă fondul cauzei și care conțin erori descoperite ulterior momentului la care respectivele hotărâri au rămas definitive – 0,40 pct.

Titulari:

- procurorul poate iniția procedura de revizuire din oficiu, în favoarea sau în defavoarea uneia dintre părți, exclusiv cu privire la latura penală a hotărârii – 0,20 pct.;
- în cazul inconciliabilității dintre hotărâri, poate cere revizuirea oricare dintre părțile la care se referă hotărârile atacate – 0,20 pct.;
- cererea de revizuire poate fi făcută de către: oricare parte din proces sau persoana vătămată, în limitele calității sale procesuale – 0,10 pct.;
- un membru de familie al condamnatului (sau al persoanei față de care s-a dispus renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării

BAREM TESTUL 29

(pag. 83)

1. – 1 punct

Persoana juridică răspunde penal pentru infracțiunile săvârșite în realizarea obiectului de activitate (0,10 pct.) sau în interesul (0,10 pct.) ori în numele persoanei juridice (0,10 pct.).

Instituțiile publice nu răspund penal pentru infracțiunile săvârșite în exercitarea unei activități ce nu poate face obiectul domeniului privat – 0,10 pct.

Statul și autoritățile publice nu răspund penal – 0,10 pct. Prin autorități publice se înțelege autoritățile prevăzute în mod expres în Titlul III, precum și la art. 140 și art. 142 din Constituția României, republicată – 0,10 pct.

Răspunderea penală a persoanei juridice este, în dreptul penal român, în principiu, una generală – 0,10 pct.

Persoanele juridice nu pot comite în calitate de autor unele infracțiuni ce presupun, spre exemplu, un subiect activ calificat, precum uciderea nou-născutului de către mamă, violența în familie, represiune nedreaptă etc. (0,10 pct.), dar pot răspunde ca instigator sau complice la comiterea acestora – 0,10 pct.

Răspunderea penală a persoanei juridice nu exclude răspunderea penală a persoanei fizice care a contribuit la săvârșirea aceleiași fapte – 0,10 pct.

2. – 2 puncte

Definiție – 0,25 pct.

– este oprit a se întrebuița violențe, amenințări ori alte mijloace de constrângere, precum și promisiuni sau îndemnuri în scopul de a se obține probe – 0,20 pct.;

– nu se poate vorbi de o încălcare a principiului loialității (în sensul obținerii declarației prin promisiuni) în cazul în care inculpatului i se aduce la cunoștință faptul că, dacă recunoaște fapta, atitudinea sa procesuală va fi avută în vedere la individualizarea pedepsei, în cazul în care inculpatul este informat despre posibilitatea încheierii unui acord de recunoaștere

a vinovăției ori cu privire la reducerea limitelor de pedeapsă în cazul în care solicită ca judecata să aibă loc potrivit procedurii simplificate a recunoașterii învinuirii – 0,40 pct.;

– nu pot fi folosite metode sau tehnici de ascultare care afectează capacitatea persoanei de a-și aminti și de a relata în mod conștient și voluntar faptele care constituie obiectul probei; de exemplu: hipnoză, serul adevărului – 0,20 pct.;

– interdicția se aplică chiar dacă persoana ascultată își dă consimțământul la utilizarea unei asemenea metode sau tehnici de ascultare – 0,10 pct.;

– este interzis organelor judiciare penale sau altor persoane care acționează pentru acestea să provoace o persoană să săvârșească ori să continue săvârșirea unei fapte penale, în scopul obținerii unei probe – 0,10 pct.;

– această regulă nu se opune ca în cadrul procesului penal anumite persoane care au calitatea de investigator sub acoperire sau colaborator să fie autorizate să comită fapte similare laturii obiective a unei infracțiuni pentru dovedirea comiterii unei infracțiuni; de exemplu, X este autorizat să cumpere droguri de la o persoană cunoscută ca fiind traficant sau este autorizat să dea mită unui funcționar despre care existau date că săvârșește astfel de fapte – 0,30 pct.;

– în aceste cazuri nu se poate vorbi de existența unei provocări dacă există în cauză suspiciunea rezonabilă a săvârșirii unei infracțiuni, acțiunea investigatorului sau a colaboratorului a fost autorizată conform legii, iar aceștia nu au făcut altceva decât să ofere persoanei bănuite o ocazie obișnuită de a comite o infracțiune – 0,45 pct.

3. – 3,5 puncte

Măsura educativă a internării într-un centru de detenție se dispune pe o perioadă cuprinsă între 2 și 5 ani, afară de cazul în care pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea de 20 de ani sau mai mare ori detențiunea pe viață, când internarea se ia pe o perioadă cuprinsă între 5 și 15 ani – 0,75 pct.

Prin pedeapsă prevăzută de lege se înțelege pedeapsa prevăzută în textul de lege care incriminează fapta săvârșită în forma consumată, fără luarea în considerare a cauzelor de reducere sau de majorare a pedepsei – 1 pct., astfel încât aprecierea limitelor măsurii educative nu este afectată de reținerea comiterii faptei în formă tentată – 0,75 pct.